

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: fyziky

Datum odevzdání posudku: 18. 1. 2006

Diplomant: Radomír Blažek

Aprobace: MVT-bak. kombinované

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D.

Posudek bakalářské práce

Čas jako fyzikální veličina

(téma)

Předložená bakalářská práce pojednává o základní fyzikální veličině – času. Autor popisuje vnímání pojmu čas jak v klasické fyzice, tak i jeho relativistické pojetí. Dále se práce zabývá také rozvojem různých kalendářních soustav a přístrojů na měření času, které s pojmem času úzce souvisejí.

Práce je rozdělena do dvou velkých částí. V první části je shrnuto pojetí času v klasické fyzice a ve speciální teorii relativity. Druhá velká část pojednává o měření času. Jedna dílčí kapitola se týká popisu různých typů kalendářů a další kapitola popisuje historii rozvoje přístrojů k měření času od elementárních přístrojů až po atomové hodiny.

Předložená bakalářská práce je především kompilačního charakteru. Po obsahové stránce je práce dobrá, snad jen moderním přístrojům na měření času, tj. elektrickým, elektronickým a atomovým hodinám, mohlo být věnováno více prostoru na úkor přístrojů elementárních, které jsou velice podrobně popisovány. Na str. 7 je chybně uveden vektorový zápis Newtonova zákona akce a reakce. Tab. 2 na str. 24 je nesrozumitelná, není zřejmé, co má být jejím obsahem. Část textu pojednávající o pojmech minuta a sekunda je zařazena do kapitoly o elektrických, elektronických a atomových hodinách, kam se naprosto nehodí. Vhodnější by bylo její zařazení do obecného úvodu, resp. závěru. Přestože je práce kompilačního charakteru, je v seznamu literatury uvedeno pouze 9 pramenů, z nichž pouze 5 je v práci citováno.

Po formální stránce je práce spíše slabší. Objevují se zde různé velikosti písem (str. 19), různé velikosti řádkování (str. 18), různé zarovnání textu a vzorců (str. 18). Číslování vzorců je nedůsledné, některé vzorce jsou číslovány, jiné ne, také uvedení čísla vzorce až na dalším řádku není vhodné, např. vzorec 10 je na str. 17, ale jeho číslo až na následující straně. Po vzorcích 7 následují 10 – 13 a poté teprve vzorce 8 a 9. To bylo způsobeno zřejmě záměnou pořadí kapitol 2.2.3 a 2.2.4. Kapitola 3.2.1 by podle formátování ostatních kapitol neměla začínat na nové stránce. Na str. 34³ je chybně uveden odkaz na Tab. 2. V práci se také objevují některé typografické chyby, např. str. 22², 31², 39₁, 52⁵, a také chyby v interpunkci, např. 39₁₀, 39₄. Na druhé straně nejsou v práci prakticky žádné překlepy, pouze na úvodní stránce v hlavičce PF JU nebo na str. 45₉.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D., v.r.
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18. 1. 2006

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------