

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

Lenka GRUNDOVÁ

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Studijní obor:** AFEU

Pedagogická fakulta

**Katedra:** romanistiky

**Vedoucí bakalářské práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 19. 5. 2006

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Politika zaměstnanosti v České republice a ve vybraných zemích Evropské unie

(téma)

Předkládaná bakalářská práce má 50 stran textu, 2 strany literatury a použitých pramenů a přílohovou část (10 tabulek). Práci autorka rozdělila do osmi hlavních kapitol (včetně Úvodu a Závěru), které jsou dále členěny na dílčí subkapitoly. Toto členění je poměrně přehledné a proto vhodné. Grafická úprava práce je na přijatelné úrovni.

Hlavním cílem práce, tak jak jej autorka definovala v Úvodu, je analýza vývoje zaměstnanosti v České republice a ve vybraných zemích Evropské unie (Finsko, Portugalsko, Německo, Belgie a Polsko).

Druhou kapitolu věnovala autorka metodice práce. Spíše se však jedná o vymezení a definování pojmů, které souvisí s problematikou politiky zaměstnanosti. Jsou zde zařazeny i kapitoly věnující se metodice měření míry nezaměstnanosti, které v takto pojaté práci jsou možná i zbytečné. Z textu je patrné, že autorka zná oba používané ukazatele – obecnou míru nezaměstnanosti i míru registrované nezaměstnanosti. Rozdíl v metodice výpočtu (což by měl být základní cíl subkapitoly 2.6) však není z textu dostatečně jasný. Z formálních nedostatků bych zde vytkl zejména nedůsledné citace použité literatury a některé nesmyslné odkazy (např. na str. 18).

Třetí a čtvrtá kapitola zachycují etapy vývoje a některé hlavní dokumenty politiky zaměstnanosti v Evropské unii. Zde autorka komentuje hlavní dokumenty a smlouvy, které mají vztah k politice zaměstnanosti v Evropské unii. Tato kapitola mohla být rozšířena i o sondu do vývoje politiky zaměstnanosti, jak byla uplatňována ve vybraných zemích EU. I zde je nutné vytknout nedostatečné citace literatury a rovněž problémy s odkazy (např. str. 23).

Pátá kapitola je věnována vývoji otázek politiky zaměstnanosti v ČR. Kapitola je velmi stručná a zabývá se prakticky pouze obdobím po vstupu ČR do EU, a to ještě pouze ve vztahu k Národnímu akčnímu plánu. Chybí mi zde komentář k vývoji do roku 2004.

Šestá a sedmá kapitola jsou koncipovány jako analytické. V první z nich autorka komentuje vývoj zaměstnanosti v sektorech národního hospodářství v pěti vybraných zemích EU (výběr zemí je zde popsán, nicméně pro doklad výrazných změn bych osobně volil např. Irsko, nebo Maďarsko). Kapitola je stížena velkým množstvím formálních i faktických nedostatků. Použitá časová řada (1989 – 2005) by pro hlubší analýzu změn měla být rozšířena. Chybí zde (nebo ještě lépe v metodické části) definice jednotlivých hospodářských sektorů (jedná se o klasické rozdělení - primér, sekundér, terciér a pouze nepřesný překlad, nebo jsou sektory definovány jinak?). Nedostatečná a zavádějící je citace pod tabulkou, navíc

se pod každou tabulkou opakuje v textu tatáž věta. Vysvětlení sektorových změn v zaměstnanosti u jednotlivých států je vcelku přijatelné, ale nemohu souhlasit s tvrzením, že nárůst počtu zaměstnaných v terciárním sektoru byl způsoben pouze rozvojem cestovního ruchu.

V kapitole 7 je zpracována velmi stručná analýza zaměstnanosti v krajích České republiky (pozor – shodují se názvy kap 7. a kap. 7.2). I zde bych mohl vytknout řadu nepřesností (např. na str. 46 „V České republice ... jsou veliké rozdíly v zaměstnanosti mezi jednotlivými regiony.“ – jedná se však spíše o rozdíly v sektorové zaměstnanosti, jelikož analýza celkové zaměstnanosti nebyla provedena) a formálních nedostatků (např. vymezení sektorů, které patří do metodické a části a navíc je bez citace). Omezím se však pouze na jednu otázku: Čím si autorka vysvětluje zvýšení počtu zaměstnaných v sekundéru ve většině krajů ČR mezi lety 2000 a 2005? Je to jev typický pro vyspělé státy?

Další výhradu mám k seznamu literatury. Není abecedně řazen a navíc citace jsou nepřesné a nesplňují normy. V přílohové části chybí seznam příloh. Některé přílohové tabulky jsou nedostatečně citovány a navíc špatně vytištěny.

Předkládaná bakalářská práce je bohužel zatížena celou řadou formálních nedostatků, přesto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm dobře.

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D., v. r.

.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích dne 19. 5. 2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

