



### **Hodnocení diplomové práce**

**Název:** *Jak by moje dítě mělo trávit volný čas?*

**Autor:** *Bc. Ladislava Strnadová*

Diplomantka si vybrala pro svoji diplomovou práci nesporně velmi zajímavé téma. Cílem práce bylo zjistit představy rodičů o formování volného času, resp. volnočasové kompetence, vlastních dětí předškolního věku. Téma je zajímavé už tím, že nastoluje řadu teoretických otázek, počínaje tím, zda se máme při zkoumání této problematiky zaměřit spíše na *čas, o němž si mohou děti samy rozhodovat*, anebo na *(zájmové) činnosti, které s volným časem spojujeme*. Z tohoto hlediska je namístě, že se autorka zabývala také vymezením pojmu *volný čas*. Jestliže ovšem za jádro práce považujeme kvalitativní výzkumné šetření provedené autorkou, potom by teoretické úvahy měly směřovat spíše k vymezení pracovních definic a k volbě prostředků, jak zjistit či objasnit stanovený problém. Naproti tomu předložená práce je spíše souborem teoretických pojednání o volném čase v současné společnosti, na něž navazuje prezentace provedeného výzkumného šetření. Autorka se sice snaží odůvodnit zařazení teoretických pasáží, ale toto odůvodnění není dostatečně přesvědčivé (např. na s. 11).

Pokud tedy hodnotíme předloženou práci z hlediska vztahu textu k hlavnímu tématu, najdeme v teoretické části práce pouze několik kapitol, které mají přímý vztah ke zkoumané skutečnosti, jako je kap. 2.3 nebo kap. 4.5. Zbytek teoretické části (kap. 1-4) působí spíše dojmem dobře zpracovaného skriptu, které má seznámit čtenáře s různými dimenzemi pedagogiky volného času. Pro takto široce pojaté dílo je ovšem uvedený seznam použité literatury relativně skromný.

Po stránce formální autorka ne vždy jasně rozlišuje mezi přímou a nepřímou citací. Ve své práci se přitom odvolává na řadu autorit velmi různých a navzájem nesouměřitelných (Aristoteles, Cipro, Opaschowski, Vážanský, Kaplánek, Klíma). Také citace ve stylu „jak říká doc. Šrajer“ (na s. 32) či „doc. M. Kaplánek“ (s. 43) působí v odborném textu velmi nestandardně.

Z hlediska vzhledu a vnějšího zpracování je přeložená diplomová práce Ladislavy Strnadové na velmi dobré úrovni. Za typografickou chybu můžeme považovat, že autorka zásadně zaměňuje pomlčku ( – ) s dělicím znaménkem (-) nebo že se jí místy oddělí první hláska od zbytku slova. Také jazyková úroveň práce je dobrá, počet překlepů není velký.



Rád bych ocenil, že autorka sama studovala německy psané materiály (Opaschowski, Giesecke), na druhé straně se mi jeví některé informace vzhledem k tématu práce jako neadekvátní (např. kolik mají Němci průměrně volného času denně, s. 22-23).

Nejvíce zdařilou částí předložené diplomové práce je 5. kapitola (vlastní výzkum), přestože i zde můžeme vznést řadu otázek nebo dokonce výhrad. Rozhodně je dobře, že se autorka pokusila realizovat kvalitativní výzkum použitím metody zakotvené teorie. Zdá se, že metodu dobře pochopila i využila. Na druhé straně si vybírala respondenty zřejmě výhradně ze svých známých, a to podle dosti subjektivních měřítek (s. 59). Při počtu respondentů, který je i pro kvalitativní výzkum relativně malý, tento fakt dle mého soudu neumožňuje jakékoliv zevšeobecnění závěrů. V této souvislosti by mě zajímalo, jak autorka pochopila pojem „teoretická nasycenost výzkumného vzorku“ a zda se domnívá, že k této „nasycenosti“ u jejího šetření došlo, a proč?

Další metodický problém představuje způsob dotazování: autorka označuje získané texty jako „semistrukturované rozhovory“, současně však přiznává, že pouze dva ze sedmi textů byly skutečné rozhovory a zbytek textů byl získán pomocí chatu na sociální síti Facebook; navíc uvádí, že otázek bylo téměř dvacet. Spíše než o položené rozhovory se tedy jednalo o *dotazník s otevřenými otázkami*, který byl vyhodnocen kvalitativní metodikou. Problém vidím především v nedocení rozdílu mezi *chatem* a *rozhovorem* na straně jedné a mezi *strukturovaným* a *polostrukturovaným* rozhovorem či dotazníkem na straně druhé.

Z hlediska obsahového přínosu se mi tedy jeví praktická část jako velmi dobrá, zatímco teoretická část jako poměrně slabší, vzhledem k množství nadbytečných informací kompilačního charakteru.

Předložená diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na diplomové práce na Teologické fakultě Jihočeské univerzity, proto práci **doporučuji k obhajobě**. Vzhledem k nesouladu obsahu práce s jejím názvem a vzhledem k výše uvedeným metodickým a formálním nedostatkům navrhuji hodnotit tuto práci známkou **dobře**.

V Praze dne 19. května 2014

doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
oponent