

Hodnocení diplomové práce

Katedra teologické a sociální etiky TF JU

Název: **Transexualita a problém HSR**

Autorka: **Josef Staněk**

Diplomová práce „**Transexualita a problém HSR**“ je pojednána na 98 stranách formátu A4 včetně seznamu literatury, přílohy a abstraktu. Práce je členěna do čtyř částí. Úvod je stručným uvedením do struktury práce a přiblížením jejího cíle.

První kapitola představuje nutné uvedení do problematiky. Autor zde osvětluje základní pojmy a přibližuje problematičnost zkoumaného fenoménu. Text této kapitoly vykazuje jistou nesourodost, konkrétně na stránkách 12-14. Je zde zbytečně a nelogicky opakována mezinárodní klasifikace nemoci zvané „transexualismus“. Je zde i patrný rozpor v pojednání o vzniku transexuality popsaném na straně 12 a 14.

Druhá kapitola se věnuje možnostem léčby transexuality. Autor zde přibližuje tři možnosti této léčby: psychoterapii, hormonální léčbu a hormonálně chirurgické připodobnění (HSR). Na straně 20 autor předbíhá problematiku, kterou v úvodu práce avizuje řešit až v části následující.

Třetí kapitola nabízí postoje katolických morálních teologů a učitelského úřadu církve k řešení problému translidí. Na této kapitole je možné ocenit autorovu snahu prezentovat na sledovanou problematiku rozdílnost pohledů ze strany morálních teologů. Nicméně názvy jednotlivých kapitol se nezdaří být vhodné. Buď měl autor jednotlivé podčásti uvést pouze jménem sledovaného morálního teologa, nebo v názvu specifikovat jimi prezentované postoje. Reflexe dokumentu učitelského úřadu církve „Společenství a služba“ je víc než povrchní. Mimo jiné se autor dopouští na s. 36 věcné nepřesnosti. Skoblíkova práce nebyla disertační, nýbrž habilitační. Některé poznámky pod čarou jsou poněkud „lidového“ charakteru, bez větší odborné fundace, viz. např. pozn. č. 71.

Čtvrtá kapitola chce prezentovat diskusi k HSR. Jedná se o nezdařenou kompilaci vybraných textů a textů již jednou v diplomové práci použitých. U části 4.1. uvádí autor zdroj (pozn. 106) podle kterého je tato část zpracována. Na první pohled se zdá, že jde v mnoha ohledech o doslovně přejaté pasáže uvedeného zdroje s minimálními vstupy autora, což není u odborné práce bez příslušných odkazů přípustné. Na str. 61 autor nepochopitelně uvádí znovu definici transexuality, která v některých momentech rozporuje to, co autor uvádí v předchozích částech práce. Na str. 66 se uvádí pozice katolického bioetika E. Sgreccioho, což mělo být nepochybně zahrnuto do předchozí části. V části 4.5 a následujících navozuje autor vlastní průzkum, aniž by kdekoliv uvedl, že je zařazen v příloze diplomové práce. Nehledě k tomu, že na straně 70, ve druhém a třetím odstavci, uvádí autor bez „uzardění“ doslovný text z úvodu práce.

Při celkovém hodnocení práce je třeba vzít v úvahu, že práce je v mnoha ohledech myšlenkově a členěním textu neuspořádaná a v postojích a názorech rozporuplná. Odkazový aparát není dobrý, platí to zvláště u textu čtvrté části. Stylistická úroveň práce je průměrná, místy až podprůměrná. Pro uvedené skutečnosti navrhuji hodnocení (**dobře -**). Pro konečné hodnocení práce bude rozhodující obhajoba.

České Budějovice 15. 8. 2012


doc. Jindřich Šrajer, Dr. theol.