

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Martina Krajíková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2006

Mgr. Iva Čejková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Výchova mimo vyučování a její význam z pohledu učitele 1. stupně ZŠ

Práce je věnována aktuálnímu tématu, které se týká výchovy mimo vyučování a jejího významu z pohledu učitele 1. stupně základní školy.

Z formálního hlediska má práce celkem dobrou úroveň, obsahuje jen několik překlepů. Problematická je nejednotná úprava při členění odstavců. Vlastní členění na kapitoly a podkapitoly je smysluplné, na druhou stranu je však velmi nerovnoměrné. Některé kapitoly a podkapitoly jsou velmi obsáhlé a některé naopak velmi stručné (viz hodnocení obsahové stránky práce).

Práce má výbornou gramatickou úroveň. Z hlediska stylistického je však práce napsána hodně stručným a heslovitým jazykem. Práce také obsahuje příliš mnoho heslovitých a stručných odstavců.

Z hlediska obsahového je teoretická část v některých kapitolách příliš obecná vzhledem k výzkumné části. Zejména zařazení nástinu historie výchovy mimo vyučování u nás a v celé Evropě (popsaného na stránkách 15 – 25) je vzhledem k výzkumné části irelevantní.

Naopak málo rozpracovaná je kapitola 3, která se týká rozboru pojmu úspěšný / neúspěšný žák, neboť k těmto pojmům se vztahují dvě hypotézy v praktické části. Nelogické je zařazení kapitoly 2, která je rovněž příliš stručně zpracována a ani se nevztahuje k praktické části práce.

Výzkum v praktické části byl proveden na poměrně velkém vzorku 309 žáků z 3. – 5. tříd. Dále se výzkumu zúčastnilo 16 učitelů 1. stupně základních škol a 9 vychovatelů školních družin. Pro potvrzení hypotéz byly použity metody: dotazník pro žáky, řízený rozhovor pro učitele a vychovatele, studium pedagogické dokumentace žáků.

Z hlediska vyhodnocování výzkumu je nevhodné použití grafů a vyjadřování výsledků řízeného rozhovoru s učiteli a vychovateli v procentech. Zejména se tato nevhodnost projevila při vyhodnocování hypotézy 1, kdy se autorka snažila porovnat výpovědi učitelů v Praze (10 učitelů), v Českých Budějovicích (3 učitelé) a na Třeboňsku (3 učitelé). Zejména při počtu 3 učitelé je převádění na procenta nevhodné, protože dochází ke zkreslování výsledků. U takto malého vzorku nelze ani porovnávat rozdíly mezi jednotlivými městy. Vhodnější by bylo tabulkové zpracování s uvedením četností jednotlivých odpovědí učitelů a vychovatelů. Stejný problém se vyskytuje i u vyhodnocování hypotézy 2 a dalších hypotéz, u kterých jsou stejným způsobem zpracovány výpovědi učitelů a vychovatelů.

U vyhodnocování hypotézy 4 je sice popsáno procentuelní rozdělení žáků na úspěšné a méně úspěšné, není však popsáno kritérium pro rozdělení do těchto skupin. Toto kritérium by mělo být zmíněno u obhajoby. Vyhodnocení hypotézy 4 bylo dobře zpracováno a přineslo zajímavé výsledky.

V závěru práce autorka práce píše, že její práce může přinést poznatky a doporučení, jak efektivněji propojovat vyučování a volnočasové aktivity žáků 1. stupně základní školy. Dále předpokládá přínos podnětů pro práci s méně úspěšnými žáky. Jednotlivá doporučení však v závěru neuvádí. Pro obhajobu doporučuji ústní shrnutí těchto doporučení a podnětů.

I přes uvedené nedostatky práce přináší velmi zajímavé výsledky, splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i d o b ř e**.

Mgr. Iva Čejková, v. r.

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------