

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Dita Průšová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: 2. st. ZŠ, M- Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:  
Mgr. Miroslav Procházka

Datum odevzdání posudku: 3. 5. 2006

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### ***Prevence sociálně patologických jevů na základní škole***

Předložená diplomová práce sleduje problematiku primární prevence na základních školách. Autorka se zaměřuje na téma, které považujeme za velmi aktuální, sleduje především výchovné možnosti školy, popisuje prostor, který škola má pro ovlivňování postojů dětí k rizikovým způsobům chování.

Teoretickou část práce autorka rozdělila do tří kapitol, postupuje logicky od vymezení základních pojmů, přes přehled sociálně patologických jevů vyskytujících se ve škole, po školní prevenci těchto jevů. K úvodu druhé kapitoly mám připomínku (str. 14), autorka zde 2x opakuje stejnou pasáž, kdy se zmiňuje o různém vymezení obsahu pojmu sociálně patologické jevy. Vzhledem k tomu, že tato část práce je velmi rozsáhlá a popisná, uvítal bych, kdyby nás autorka alespoň odkázala na autory, kteří obsah problematiky vymezují (Vykopalová, Klapilová, Ondrejko, Kot'á/Jedlička aj.). Kapitola prevence sociálně patolog. jevů je ve vztahu k tématu práce velmi důležitou součástí diplomové práce. V tomto kontextu považuji tuto kapitolu na nedopracovanou. Chybí zde odkazy na podstatné nové informace (běžně dostupné na [www MŠMT](http://www.MŠMT) - např. EU Drugs Strategy, Národní strategie protidrog. politiky, Strategie prevence MŠMT, Výroční zpráva o stavu ve věcech drog v ČR). Vhodně je ale např. zpracován přehled úkolů metodika prevence, výborný je popis příkladů prevence na základní škole. V obhajobě by bylo dobré zmínit, jaké jsou cíle minimálního preventivního programu ve škole, který autorka popisuje, ale tuto otázku nespecifikuje.

Praktickou část práce autorka po dohodě s vedoucím práce zaměřila na průzkum dopadů preventivního (a výchovného) působení školy na děti. K dispozici autorka měla dotazník, který vedoucí práce vyvíjí a jeho část použila pro výzkum. První hypotéza sleduje to, jakým způsobem děti reagují v určitých problémových situacích - respondenti uvedli, že pouze při vzniku šikany by se obrátili na učitele, jinak spoléhají na své kamarády či na sama sebe. Výzkum také prokázal odstup od rodičů, zdůvodnění, které autorka na 76. straně konstruuje, ale považujeme za nepodložené. Ve druhé hypotéze autorka potvrzuje velký vliv příkladu rizikového chování v okolí na děti, polovina respondentů vidí kolem sebe někoho opakovaně konzumovat alkohol, téměř všichni mají blízko sebe někoho, kdo pravidelně kouří. Toto zjištění nám ukazuje limity, které má samotná škola pro preventivní práci s dětmi. V hodnocení preventivních akcí (hypotéza 3) autorka zjistila, že děti tyto aktivity vítají, ale hodnotí je většinou jako jistou formu úniku od výuky. V obhajobě by autorka měla zmínit, jaké jsou, podle ní, příčiny tohoto stavu. Hypotézu poslední autorka považuje za ověřenou jen částečně - předpokládá zde vztah mezi "vyšší informovaností žáků" a mírou výskytu užívání návykových látek. Problém bych zde viděl v samotné formulaci hypotézy - autorka by měla při obhajobě vysvětlit, jaký je podle ní rozdíl mezi prevencí a informovaností. Závěr práce považuji za nedostatečný a uspěchaný, měl by obsahovat zhodnocení celé diplomové práce a porovnání výsledků výzkumu s informacemi v teoretické části.

Po formální stránce práce obsahuje všechny potřebné náležitosti, její kvalitu však snižuje velký počet chyb a překlepů v textu, především v praktické části.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: *velmi dobře*

Mgr. Miroslav Procházka, v. r.

---

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 3. května 2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------