

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU

Katedra: bohemistiky

Datum odevzdání posudku: 11. května 2006

Diplomant: Jana KOMARDINOVÁ

Aprobace: čeština - němčina

Recenzent\*]

~~Vedoucí\*~~

diplomové práce

doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Jazyk a styl Petry Hůlové

(Paměť mojí babičce, Přes matný sklo, Cirkus Les Mémoires)

[téma]

### Petra Hůlová's Language and Style

Diplomantka si stanovila za cíl své diplomové práce analyzovat jazyk a styl současné prozaičky Petry Hůlové. Srovnávala tři její prvotiny, romány z různých životních prostředí. Posuzovala užité jazykové prostředky z jednotlivých jazykových rovin (hláskoslovné, tvaroslovné, syntaktické a lexikální). V teoretické části práce uvedla základní pojmy ze stylistiky, charakterizovala umělecký styl, určila žánr analyzovaných děl a zhodnotila stylové postupy užité mladou autorkou. Představila postupně všechny texty a zdůraznila hlavní autorčinu přednost, neotřelou metaforiku. Hláskoslovné jevy mají v dílech funkci aktualizací, autorka se jimi přibližuje mluvené řeči v každodenní komunikaci (změny ý>ej, í>ej, úžení é>í, krácení nebo dloužení slov, protetické v-). K hláskosloví připomínám, že í/ý jsou po stránce výslovnosti jednotné. To, že se píše í nebo ý, ovlivňuje grafika a pravopis (s. 23). Změna a>y nepatří do hláskosloví, je to záležitost tvaroslovná: v mluvené řeči dochází k unifikaci jmenných rodů v plurálu - v tomto případě ve prospěch ženského proti střednímu rodu - (stáda se rozrostly, víčka se nechvěly, aby se zvířata nestrkaly, ss. 23, 24). K tvarosloví: příznakové jsou tvary 3. os. sg. (unes, ved) a 3. os. pl. (mačkaj, nechaj), ss. 27 a 28, jak dokazují příklady z textu. Propracovaná je rovina syntaktická: diplomantka hodnotí opět zejména prostředky, které slouží k aktualizaci (parcelace textu, osamostatňování výpovědí), všímá si poměru souřadných a podřadných souvětí, spojovacích výrazů, inverzního pořádku slov, eliptických výpovědí apod. Nejvíce pozornosti věnovala rovině lexikální: hodnotí autorská slova, kolokvialismy, synonymní prostředky, frazeologismy, expresivitu výrazů a prostředky, kterými je vyjádřena. Větší měrou se soustředila na autorčiny specifické obrazné prostředky. Zvláště pak sleduje metafory, přirovnání, osobité přívlastky, personifikace, jež jsou autorčinou silnou stránkou. Vše dokládá množstvím příkladů z analyzovaných textů. V závěru si diplomantka všímá propojení uvedených jevů v textu a tematiky. Snaží se kriticky posoudit obsah a jeho zpracování. V příloze práce jsou uvedeny názory

\*] Nehodící se škrtněte



čtenářů i literárních kritiků na zmíněná díla Petry Hůlové. Některé mé připomínky ke zpracování DP se týkají roviny lexikální (z autorských slov bych ponechala jen některé slovtvorné hříčky, jako bezdomovný venkovani, těhotnický rady, porodové historky), ostatní výrazy jsou buď běžné (připomínkování), nebo jsou v současném jazyce méně obvyklé (hřadujou, řeřavý), nebo jsou vzaty z běžné lidové mluvy (cukřit místo cukrovat, klinkat se na hřbetě, žbrlení). U výkladu synonym postrádám příklad z textu. Ke složeninám bych řadila jen mikrorajón, zlobaba, ostatní jsou spřežky (skorodomov, spoustukrát, těžkokdy). Adjektivum prachbídna je předponová odvozenina s mylnou lidovou etymologií (pra->prach-). K expresivním přejímkám z němčiny šutr, kutloch, šrajtofle bych přiřadila i lógr, kde nejde o dloužení, ale o výslovnost slova Lager jako lógr. Přes uvedené drobné připomínky je diplomová práce zpracována s pečlivostí a zároveň uměřeností. Je přehledná a kompozičně vyvážená. Diplomantka prokázala schopnost analytického hodnocení textu z nejrůznějších hledisek. Její závěry jsou přesvědčivé, dovedla vyzdvihnout nejdůležitější vlastnosti uměleckého zpracování autorky a vyslovit vlastní názor na umělecký text. Zároveň připustila možnost existence protichůdných názorů, které připojila v závěru práce.

Práci doporučuji k obhajobě.