

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Petr Vogeltanz

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Bi - Tv

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 9.5.2006

Mgr. Miroslav Procházka

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Analýza pojmu dospělost jako jedno z východisek pro andragogiku

Autor předkládá k posouzení práci, která byla zadána jako teoretická studie pojmu dospělost ve filozofii výchovy, v psychologii a v andragogice. Smyslem práce má být tedy rozbor této kategorie, která je klíčová pro andragogiku a zpracování "návrhů" pro andragogiku. Uchopení takového tématu vyžaduje nejen široký rozhled ve společensko vědním bádání, ale také přehled ve vývoji oboru andragogika, tedy oboru, se kterým se studenti Pedagogické fakulty setkávají jen velmi okrajově. Téma lze však považovat pro studium na této fakultě za důležité, vzhledem k celoživotnímu procesu vzdělávání se mnoho našich absolventů setká s úkolem vystoupit jako lektor/ka v kurzech dalšího vzdělávání dospělých a bude se tak muset umět vyrovnat se změnou profesní role.

Práce je tvořena 4 teoretickými kapitolami, autor si stanoví logicky provázaný postup a dodržuje jej. Pro styl psaní je typické kombinování volného esejistického přístupu s přejímáním (a komentářem) poměrně rozsáhlých pasáží z odborné či populárně naučné literatury (ovšem vždy s důslednými odkazy na pramen poznatku). Autorovi tedy nelze upřít schopnost formulovat myšlenky, prezentovat a tříbit své vlastní názory. Výborná je také práce s prameny, schopnost formálně udržet kontakt se zdrojem poznatků a zpracovat jej v práci.

Za problematické považuji vlastní naplnění cílů práce. Jak těch, které autorovi stanoví zadání práce, tak těch které si v úvodu stanovuje sám. Osudným se v tomto směru stala, podle mého názoru, šíře či bezbřehost některých cílů i očekávání, která neumožňuje sledovat jejich naplnění. Požádal bych proto autora práce, aby v obhajobě zdůraznil, jaké jsou podle něj výstupy práce, jaká je konkrétní podoba jeho návrhů pro andragogiku (v kontextu zadání práce).

Druhým problémem práce je samotná analýza pojmu dospělost. Ta je, podle mého názoru, poněkud jednostranná, resp. autor jej nahlíží z úhlu (sociální) psychologie. Je-li tedy cílem práce zkoumat pojem dospělost také z pohledu filozofie výchovy a andragogiky, pak zde chybí klíčové odkazy (Palouš, Pelikán, Palán, Mužík aj.). Přehledová část by tedy (podle zadání práce) měla zahrnovat to, co je v této oblasti zkoumáno, chybí mi systematický nadhled a relevantní literatura.

V závěrečné kapitole, která by vzhledem k tématu měla být klíčovou částí práce, se autor pouští do rozboru vztahu dospělost - výchova - sebevýchova. Nabízí zde mnoho subjektivně laděných postřehů, ve kterých cítím, že jeho chápání výchovy (které nikde přímo nevymezuje) je ovlivněno značnou nechtí k prvkům tradičního vymezování tohoto pojmu. Jelikož se ale s pojetím výchovy a sebevýchovy v této části autor dostatečně nevypořádal, poprosil bych jej, aby při obhajobě zmínil, z jakého vymezení výchovy vychází, jak tento proces chápe. Východiskem by mu mohla být práce doc. Pelikána, kterou uvádí v seznamu literatury.

Diplomová práce, kterou jsem měl možnost prostudovat a posoudit, obsahuje jistě řadu zajímavých originálních podmětů i kvalitně zpracovaných převzatých informací. Mám-li ji ale hodnotit v kontextu cílů, ve kterých byla zadána, pak musím konstatovat, že je naplňuje jen částečně. Autor postupoval, zdá se mi, zcela neřízeně, nerespektoval zadání diplomového úkolu, ale také objektivitu odborného pohledu na zkoumané jevy.

Přes uvedené výhrady oceňuji osobní zaujetí, které je z práce velmi patrné. Po obsahové i formální stránce práce splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě. Práci hodnotím dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, v. r.

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 9.5. 2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------