

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Lucie Fremrová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 17. 7. 2006

Mgr. Radek Cvach

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Kázeňské problémy na 1. stupni ZŠ*

Předkládaná diplomová práce se blíže zabývá problematikou kázně a kázeňských problémů na 1. stupni ZŠ. Práce se skládá z úvodu, části teoretické i praktické a závěru. Celkově však DP působí nevyváženým dojmem, neboť teor. část čítá cca 45 stran, zatímco prakt. část pouze cca 25 stran. Již v úvodu by stálo za to u obhajoby uvést a okomentovat příklady toho, co bylo dříve považováno za nevhodné chování a dnes je přehlíženo.

Teoretická část obsahuje 6 kapitol a diplomantka se zde postupně zabývá následujícími kategoriemi. V první kapitole diplomantka, sice stručně, ale jasně, vymezuje pojem kázeň, uvádí definice kázně a různé druhy kázně. Ve druhé kapitole se zabývá kázeňskými problémy. Kapitola je po obsahové stránce velmi obsáhlá. Při obhajobě mi autorka měla blíže vysvětlit problematiku lenivého žáka (podkap. 2.4.) a také pojetí pojmu agresivita dnes a v minulosti (str. 21, odst. 1.). Zajímavým tématem k diskusi je i problematika dětí, které jsou jak agresory, tak obětmi (str. 24). Dalším námětem k vysvětlení je to, od jakých vzorů se děti naučily lhát (podkap. 2.6.). Naopak jako velmi povedené se mi jeví zamyšlení se nad problematikou záškoláctví na 1. stupni ZŠ (podkap. 2.8.). U podkapitoly 2.9. (nadprůměrně nadaný žák jako zlobivec) by bylo vhodné doplnit a popsat způsoby práce s těmito žáky. Třetí kapitola se zabývá příčinami kázeňských problémů. Zde autorka velmi vhodně uvádí názory různých autorů na příčiny nekázně. Ve čtvrté, poměrně rozsáhlé kapitole, se věnuje kázeňským prostředkům. Opět velmi vhodně uvádí přístupy různých autorů (str. 35-36). Na straně 39 by bylo dobré vysvětlit, proč není vhodné dávat rozkazy z legrace. Na str. 42-43 by mohla diplomantka u obhajoby blíže okomentovat jednotlivé kategorie trestů (v textu mohla být použita kurzíva). Rovněž velmi zajímavá podkap. 4.2.6. (učitelské „triky“) je vhodným námětem k diskusi. Jako povedená se mi jeví i podkap. 4.3. (prevence a náprava vybraných kázeňských problémů), kterou je možno využít téměř jako příručku pro učitele. Autorka se dále v podkap. 4.4. velmi vhodně odvolává na řešení problémů s kázní u Pettyho, zde by možná mohla pouze zdůvodnit výběr autora. Vhodné je i zařazení páté kapitoly o autoritě učitele. Pouze by měla vysvětlit jak chápe pojem „správný autoritativní postoj“ (str. 54, odst. 1.) a také osvětlit 3. odrážku na str. 51 („co se tedy s papírem stane?“). V poslední kapitole teoretické části se autorka dotýká možnostmi využití „otevřeného vyučování“ při řešení nekázně žáků. Zde bych pouze doporučoval používat výhradně pojem vyučování a ne učení. Jinak je kapitola velmi zajímavá. Za vysvětlení by zde stálo pouze osvětlení problematiky hodnocení a klasifikace v otevřeném vyučování.

Celá teoretická je dobře postavená na vhodném výběru odborné literatury a jejích citací, je velmi obsáhlá a podrobná.

Navazující praktická část obsahuje pět kapitol a je založena na výzkumných cílech, pro které si diplomantka stanovila hypotézy, vytvořila dotazníky pro žáky 3. a 5. ročníků a řízené rozhovory pro učitele 1. stupně ZŠ. Samotný výzkumný soubor (50 žáků třetích a 50 žáků pátých ročníků, 30 učitelů) je myslím pro DP plně postačující. Těžištěm praktické části

diplomové práce je 11. kapitola, ve které jsou prezentovány a interpretovány výsledky výzkumu. Diplomantka využila technických možností při grafickém zpracování (tabulky a grafy) a to vše doplnila podrobnými průvodními zprávami. U obhajoby by mohla diplomantka blíže osvětlit zadávání dotazníků žákům (vysvětlení přítomnosti a nepřítomnosti v jednotlivých třídách, str. 62). V úvodu stěžejní kapitoly (kap. 11.) se vyskytuje kategorie „vyhovující, neúnosná u jedinců“. Zde by autorka měla odůvodnit, zda je vhodné mít dva protipóly pohromadě. Rovněž na str. 65 (poslední odst.) by u obhajoby stálo za osvětlení, co si autorka představuje pod pojmem „lepší odpovědi“. Autorka postupně vyhodnocuje celkem tři hypotézy. U H1 jsou určitým handicapem složité přepočty, naopak kladem je zde srovnávání výpovědí učitelů a žáků. H2 by mohla být zařazena poněkud později, neboť se týká dílčího cíle (viz str. 59). Vlastní komentář k této hypotéze je příliš stručný, možná by mohl být doplněn o to, jaké položky z rozhovoru zde byly využity. Samotný závěr této H je však velmi zajímavý. I u H3 by asi bylo vhodné doplnit využití položky. V H4 jsou opět velmi šikovně porovnávány výpovědi učitelů a žáků. Možná by se zde ještě chtělo zamyslet nad vhodností vypovězených používaných řešení kázeňských problémů. U H5 je pouze asi nevhodně na str. 79 (2. odst.) použito slovo „opravdu“. Vyhodnocení H6 působí nejednoznačně, přesto je však zajímavé a i zde jsou konfrontovány výpovědi žáků a učitelů. Velmi vhodně je uvedena podkap. 11.2. (souvisí s dílčím cílem. Zde by bylo velmi zajímavé dále zjistit, jak by se učitelé snažili o lepší spolupráci a komunikaci s rodinou.

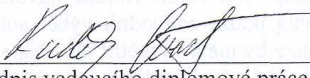
Vhodně jsou zařazeny přílohy.

Celkově se dá říci, že diplomantka na praktické části práce prokázala dobře schopnost samostatného a tvořivého přístupu k problematice.

Tato diplomová práce se jako celek jeví jako aktuální, opírá se o dostatek moderní odborné literatury a prokazuje velmi dobré znalosti autorky o zpracovávané problematice.

Po formální stránce je diplomová práce zpracována poměrně dobře, je zde odpovídající rozsah stran i dobrá grafická úprava. Objevují se sice některé drobné formální či stylistické chyby (mezera za tečkou či čárkou, str. 13, str. 26, 33, 51), (příliš dlouhá, event. neobratná souvětí, str. 16, 2.a 3. odst., str. 24, 1. odst., str. 61, první a poslední věta, str. 62, 3. odst., str. 87 a 88), (zvýraznění textu pro lepší orientaci, např. kurzívou, str. 22, 23, 24, 30, 54), (chybějící interpunkce, str. 28, 87), (neobratné formulace či nevhodný výraz, str. 28, 2. odst., str. 86, místo „veliká“ lépe „významná“, str. 87, místo „především“ lépe „také“), (nevhodné písmo, str. 35 „Hrou“), (přechody slovesných vidů, str. 63, 1. odst.), ty však práci znehodnocují pouze mírně. Přes tyto výše uvedené nedostatky však práce, především obsahově, splňuje veškeré nároky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i d o b ř e**

  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 14. 7. 2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------