

příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU

Katedra: bohemistiky

Datum odevzdání posudku: 11.května 2006

Diplomant: Lenka NĚMETOVÁ

Aprobace: čeština - občanská výchova

Recenzent\*]  
Vedoucí\*] diplomové práce

doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jazyková analýza barokního textu

[téma]

Language analysis of baroque text

Diplomová práce Lenky Nemetové se zabývá analýzou dvou barokních kázání z počátku 18. století. Stanovila si za cíl porovnat jazykové prostředky barokního jazyka, hodnoceného donedávna spíše jako úpadkového, s jazykem současným a posoudit jeho odlišnosti, popřípadě přínos a kvality. To je úkol náročný a lze jej splnit jen dílčím způsobem. Prostudovala odbornou literaturu o barokní době, lingvistické práce k tématu. Práce je obtížná v tom, že vyžaduje solidní přípravu v oboru historické mluvnice, lexikologie, etymologie i stylistiky. Diplomantka se soustředila na posouzení grafické a pravopisné stránky textu, zejména interpunkci podrobila podrobnému rozboru, dále pak na stránku hláskoslovnou, tvaroslovnou, slovtvornou i lexikální. Zaměřila se na dobové příznakové rysy ve srovnání se současnou spisovnou češtinou. V části věnované analýze tvaroslovných jevů upozorňuji, že tvary zájmena i adjektiva - v tej kacířskej chamradině - jsou původní staročeské tvary, které se zachovaly dodnes v nářečí jihozápadočeském. Velmi náročnou část představoval slovtvorný rozbor jazykového materiálu. Zde došlo k několika omylům (návrhy úprav jsou v textu). Zpracování roviny lexikální se jeví jako zdařilejší, autorka si všímá lexikálních jednotek z hlediska jejich původu, věcně významového okruhu, k němuž patří, hodnotí apelativa i propria, frazeologii autora kázání. Připojila i slovník zajímavých výrazů a spojení. Rovněž hodnocení hlavních stylistických prostředků textu pokládám za zdařilé. Diplomantka nepřistoupila k analýze bez předchozího odborného poučení, přesto se nevyhnula mnohým úskalím, jež taková práce přináší. Na některých místech jsou formulační a terminologické nepřesnosti, užití nevhodné předložkové vazby (ss. 5, 8, 10, 14, 30, 33, 41, 48, 55, 58 aj.), místy se objevují i věcné nedostatky (s. 29, 31 aj.) a některé nepřesnosti při čtení a přepisu textu originálu. Tyto uvedené nedostatky jsou na škodu jinak čtivé a zajímavé práci, snižují autorčiny pokusy o vlastní hodnocení a schopnost názorně přiblížit výklad v částech obecnějších (viz Charakteristika analyzovaného textu a osobnosti sv. Augustina). Závěrečné shrnutí specifických rysů textu naznačuje, že si diplomantka s analýzou materiálu dokázala poradit a že stanovený cíl diplomové práce se podařilo splnit.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

\*] Nehodící se škrtněte

Návrh na klasifikaci diplomové práce: d o b ř e

*Marie Janečková*  
.....  
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích

dne 11.května

2006

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------