

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Věra Bělíková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 16.5. 2006

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Projevy agresivity a šikany u žáků 1. stupně ZŠ

Předkládaná diplomová práce se zabývá velmi aktuální problematikou agresivity a šikany na našich školách. Autorka práce se zvláště zaměřila na zmapování těchto projevů nežádoucího chování u žáků na 1. stupni ZŠ. Práce má dvě části, teoretickou a praktickou. Obě jsou proporcionálně vyvážené a poměrně zdařilé.

Teoretická část obsahuje šest kapitol. V první kapitole se autorka snaží na základě vhodně vybrané literatury a poměrně obsáhle vymezit základní pojmy, hledat faktory podmiňující vznik agrese a definovat její různé druhy. Dále zde podle odborné literatury vymezuje pojem šikana, ukazuje některé historické pohledy na ni a porovnává je se současností. U obhajoby by asi bylo vhodné blíže osvětlit tzv. Moyerovu klasifikaci agresí (str. 12). Ve druhé kapitole velmi ilustrativně charakterizuje aktéry šikany a osvětluje tzv. PTSP. Za podrobnější vysvětlení by zde stálo ozřejmit chápání rozdílu mezi handicapem fyzickým a vzhledovým (str. 22) a také pojem učitelské dítě (str. 22). V další, již třetí kapitole, jsou velmi pečlivě popsány projevy a stádia šikany ve škole a možné příčiny. Zde by diplomantka měla pouze vysvětlit, čím jsou agresori nuceni k opakovanému násilí (str. 29). Čtvrtá kapitola předkládá výčet možných preventivních opatření. Poněkud nesrozumitelná je zde pouze poslední věta na str. 32. V páté kapitole autorka uvádí základní poznatky pro diagnostikování šikany, upozorňuje na varovné příznaky, ukazuje některé prostředky vedoucí k odhalování šikany. V závěrečné kapitole teoretické části diplomantka popisuje postupy, metody a strategie používané při vyšetřování šikany. Celá teoretická část je dobře postavená na vhodném výběru odborné literatury a jejích citací.

Navazující praktická část diplomové práce je založena na výzkumných cílech, pro které si autorka stanovila hypotézy, vytvořila dotazník pro žáky a řízený rozhovor pro učitele. Tato část práce obsahuje dvě kapitoly (7. a 8.). Obdivuhodný je počet respondentů, který dokázala autorka vyšetřit. Jednalo se o 200 žáků a 30 učitelů z 1. stupně ZŠ. Autorka v úvodu praktické části velmi přehledně představuje cíle, hypotézy, metody a postup realizace výzkumu. Za bližší vysvětlení by stálo upřesnění pojmu „náhodný výběr“ (str. 56). Těžištěm celé diplomové práce je osmá kapitola, ve které jsou prezentovány a interpretovány výsledky výzkumu. Diplomantka plně využila technických možností při grafickém zpracování (grafy a tabulky) a to vše doplnila podrobnými průvodními zprávami. Jednotlivé závěry zde konfrontuje nejen s odbornou literaturou (str. 75), ale i s odborníkem z praxe (str. 68, 73, 78). Zastavit by se u obhajoby mohla nad zjištěním, že na vesnických školách je šikaně vystaveno více dětí, než na městských školách (str. 65 – 66) a také, možná, nad příliš razantním závěrem k H1 (str. 69). Velmi povedeně působí zpracování H5, kde jsou konfrontovány výpovědi

učitelů s výpověďmi žáků. Zde autorka projevila velkou tvořivost. Zajímavé by bylo bližší osvětlení pojmu „provozní slepota“. Celkově se ale dá říci, že autorka na praktické části práce prokázala velmi dobře schopnost samostatného a tvořivého přístupu k problematice.

Tato diplomová práce se jako celek v současné době jeví více než aktuální, opírá se o dostatek moderní odborné literatury a prokazuje výborné znalosti autorky o zkoumané problematice.

Po formální stránce je práce zpracována v podstatě velmi dobře, rozsah textu činí 85 stran a má výbornou grafickou úroveň. Objevují se pouze některé drobné formální chyby (v poděkování – mezera za tečkou, dělení jména), neobratné formulace (str. 10), citace (str. 9, 11), slovosled (str. 20), překlepy a podobné chyby (str. 21, 27, 30, 44, 58, 85), nelogická slovní spojení (str. 35). Také u příloh je škoda, že se neobjevil vyplněný vzor dotazníku a řízeného rozhovoru. Příloha č. 3 by možná mohla být vlastní kapitolou. Přes výše uvedené nedostatky ale práce po obsahové stránce vyniká nad běžný průměr diplomových prací. Doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

Mgr. Radek Cvach, v. r.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 12. 5. 2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------------	-------------	-------	-----------