

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 17.5. 2006

Diplomant: Monika Čuháková

Aprobace: učitelství primární školy

Recenzent diplomové práce

Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přírodovědné vycházky v okolí Suchdola nad Lužnicí
(téma)

Předložená diplomová práce s názvem "Přírodovědné vycházky v okolí Suchdola nad Lužnicí" obsahuje 70 stran textu a přílohy (ve vazbě a volné na CD). Seznam literatury uvádí 38 citovaných zdrojů. Diplomová práce je členěna na obvyklé kapitoly.

Literární přehled se zabývá popisem cílové oblasti, přehledem přírodovědného učiva na 1. stupni ZŠ, systémem kurikulárních dokumentů, popisuje rovněž vyučovací formy, metody a prostředky v přírodovědném učivu. Poslední část literárního přehledu obsahuje informace pro učitele.

Vlastní práce pak spočívá v návrhu jarních a podzimních vycházek vždy pro 1. - 5. ročník ZŠ pro oblast Suchdolsko. Celkem je tedy navrženo 10 vycházek.

Během každé vycházky jsou připraveny pro žáky úkoly přírodovědného zaměření. Ty autorka jednotlivě rozpracovala. U vycházek pro každý ročník je uveden cíl vycházky, její obsah, jsou uvedeny nezbytné pomůcky a nutná příprava učitele na vlastní provedení vycházky. V rámci zpracování diplomové práce byla realizována jedna z navržených jarních vycházek se žáky 5. ročníku ZŠ. Následuje zhodnocení této vycházky autorkou v diskuzi.

K této diplomové práci mám tyto připomínky a dotazy:

- Str. 39 dole - citace Andrejska, 1997; v seznamu uveden Andreska
- Str. 8, 9, 10 - citace Friedl, 1991; v seznamu pak uveden Friedel
- Str.8 (2 odstavec) - Nové Hrady (v práci psáno malé h)
- Za str. 39 vloženy 3 prázdné listy- proč?
- Fotopřílohy - svázané obráceně (malá pečlivost při vazbě!)
- Str. 48 - patrně překlep -voda/ vosa
- Str. 52, oddíl 6 - O jaké konkrétní rostliny se jedná?
- Str.57, oddíl 2 - pitná voda - tím myslíte, že vodu z řeky můžeme pít? Je pitná ale po úpravě! Možná by bylo třeba žáky informovat o čištění a úpravách vody.
- Přílohy na CD (hlavně pracovní listy) by měly být přesto vytištěny a přiloženy do práce, takto je práce sama o sobě nepoužitelná bez počítače!

- Kapitola 2.7. - zde je splácáno plno rozdílných informací dohromady - možná by bylo lepší podat větší rozsah těchto informací přehledněji (v práci velmi strohé) či pouze pro vyučující doporučit literaturu k nastudování dané problematiky.
- Opakování úkolů - např. rostliny dle barvy (str. 43 a 48), v zátoce nachytat živočichy a určování vodních živočichů (str.43 a 45)- úkoly by měly gradovat pro jednotlivé ročníky a ne se opakovat.
- Pojem zvíře - možná raději používat termín živočich (např. str. 44...)?
- Překlepy - vyznačila jsem tužkou přímo v práci.

I přes výše uvedené připomínky práce splnila cíl, vycházky lze využít ve škole, autorka sama v závěru uvádí, že tato práce bude poskytnuta k užívání na ZŠ T. G. Masaryka v Suchdole nad Lužnicí. Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.
v. r.

.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17.5. 2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

