

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 18.5.2006

**Diplomant:** Monika Čuháková

**Aprobace:** učitelství primární školy

**Vedoucí diplomové práce**

Mgr. Jan Petr, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přírodovědné vycházky v okolí Suchdola nad Lužnicí.  
(téma)

-----

Předložená práce obsahuje 67 stran textu, 5 stran příloh a cituje 38 literárních pramenů.

Součástí práce jsou návrhy pracovních listů, motivační příběhy, soubor her a další materiály na CD-ROM.

Autorka ve své práci předkládá možnosti využití nejbližšího okolí Suchdola nad Lužnicí v prvouce a přírodovědě na prvním stupni ZŠ. Celkem navrhuje 2x5 vycházek, vždy jednu jarní a jednu podzimní pro jednotlivé ročníky prvního stupně. Po obsahové stránce autorka splnila zadání diplomového úkolu z těchto důvodů:

- Provedla dobrou rešerši literárních dat o regionu Suchdolska a značnou pozornost věnovala i obecně didaktické problematice a rozboru učiva. Na základě této rešerše připravila vhodnou skladbu úloh pro žáky.
- V diplomové práci byly připraveny podrobné přípravy k jednotlivým vycházkám, které byly doplněny potřebnými pracovními listy a dalšími materiály.
- Jednotlivé navrhované vycházky tvoří systém, kde jsou jednotlivé úkoly odstupňovány podle věku žáků.

Určitou rezervou práce je možná příliš jednostranné zaměření jednotlivých vycházek. Řada úkolů pro žáky se totiž opakuje. Při bližším pohledu je však zřejmé, že zdánlivě stejné úlohy a činnosti jsou odstupňovány podle ročníků. Při praktickém provedení uvedených vycházek přímo na škole ve všech navazujících ročnících by tato určitá jednotvárnost mohla být zdrojem nezájmu žáků. Pokud by však vycházky byly realizovány nezávisle na sobě, tento problém by se asi nevyskytl.

K formální stránce práce mám následující poznámky:

- Díky pečlivé práci při závěrečných úpravách jsou v textu jen nečetné překlepy a gramatické chyby (např.: str. 8 správná zkratka je AVČR, str. 33: „složku“, str. 45: „rostlin“, apod.)

- Vyskytují se drobné stylistické a formulační chyby (např.: str. 45 místo „vábící“ by se hodilo spíše „příjemná“ vůně; formulace v abstraktu; str. 62: místo „podvodní“ se užívá „vodní“ hmyz; atd.)
- Objevují se nepřesnosti částečně věcné (např.: str. 59: budky na stromech nejsou znakem pobytu ptáků ale naopak lidské činnosti; formulace na str. 61: „... k čemu slouží ...(stromy), apod.)

Výše uvedené chyby a nedostatky nesnižují úroveň celkově dobře zpracované diplomové práce. Proto lze konstatovat, že autorka cíle práce splnila a svou diplomovou práci nepochybně využije v praxi na svém budoucím působišti. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Mgr. Jan Petr, Ph.D.  
v. r.

.....  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 18.5.2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------