

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **JANÍKOVÁ
Lenka**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: výtvarné výchovy

Aprobace: Čj - Vv

Datum odevzdání posudku: 14.5. 2006

Recenzent diplomové práce

odb. as. Mgr. Věra Klimešová
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(téma)

Hmyzí svět - síťokřídli (konvolut plastik)

Jedná se o diplomovou práci, která vznikla na základě klauzury, zadané v druhém ročníku. Obsahuje konvolut tří plastik, provedených z pozinkovaného vázacího a včelařského drátu technikou paličkované krajky, jejíž kostra je vytvořena z měděného svařovacího drátu. Teoretická část diplomové práce se zabývá zobrazením hmyzu v dějinách umění a tradicemi paličkované krajky. Součástí textu je také popis technického postupu při realizaci části praktické.

K textové části mám v podstatě jen tři zásadnější připomínky, a sice:

- str.30 : Emilie Paličková - Mildeová nikdy nepůsobila v Jindřichově Hradci, byla pouze návrhářkou některých textilních souborů pro jindřichohradeckou dílnu Marie Teinitzerové. V tomto případě se také nejednalo o krajku, ale o damaškové stolní soubory s vyšívanými monogramy (pro prezidenta Masaryka nebo pro zámek rodiny Bartoňů v Novém Městě nad Metují).
- str.31 : Vamberk je sice v současné době nejvýznamnějším krajkářským střediskem u nás, bohužel nikoliv díky podniku Vamberecká krajka. Ten měl podstatný význam zejména v šedesátých a sedmdesátých letech minulého století, v současné době tam vládou poměry značně neutěšené
- str.32 : první odstavec je zmatečný, mluví-li se o pořádání výstav krajky, pak nelze mluvit o EXPO v Bruselu nebo Montrealu, tam krajka sloužila jako součást dotvoření čs. expozice, nejednalo se o výstavu krajky jako takové.

Text obsahuje také několik hrubých pravopisných chyb a překlepů, které by diplomantka měla opravit (str.7, 21, 22, 26, 30, 31,36...)

Další připomínka se týká adjustace obrazové dokumentace - pomalu se nechce věřit, že autorka má za sebou pět let studia výtvarné výchovy, jejíž nedílnou součástí je písmo.

Praktické části diplomové práce nelze upřít nápaditost, za zdařilou považuji zejména konstrukci KŘÍDLA I, která podle mého názoru velmi dobře vyjadřuje napětí mezi tvarem a pohybem. Tady také diplomantka velmi dobře využila různých vazeb, které podtrhují výtvarné vyznění plastiky. Méně zdařilá mi připadá plastika OKO, i když její provedení zřejmě vychází z geometrických tvarů čočky. Také si myslím, že by tyto konstrukce unesly monumentálnější rozměry.

Podle návrhů, které jsem měla možnost vidět, bych předpokládala, že konvolut plastik bude početnější. Oceňuji, že diplomantka při realizaci uvažovala o využití této techniky při práci s dětmi.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Věra Klimešová, v.r.

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14.května 2006

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------