

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: Adéla KLEGOVÁ

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Pedagogická fakulta

Katedra: Tělesná výchova a sport

Aprobace: Bi – TV, učitelství pro 2. stupeň SŠ

Datum odevzdání posudku: 2. 5. 2006

Oponent diplomové práce: Mgr. Vlasta Kursová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ověření intervenčního programu pro integraci osobnosti a rozvoj zdraví mentálně postižených pomocí pohybových aktivit ve Strakonických

(téma)

Uvedená diplomová práce je součástí širšího výzkumného šetření v oblasti Jihočeského kraje a obsahově tudíž souvisí s pracemi dalších studentů (obhajoby 2006, 2007, 2008).

Autorka předkládá logicky zpracovaný „Úvod“, jasně stanovený cíl i úkoly práce. Bohužel již zde se dopustila gramatických a formálních chyb:

- chyby v anglickém překladu názvu i abstraktu,
- nedodržení jednotné úpravy v „Obsahu“ (různá velikost písmen, odsazování od levého okraje),
- za čísla jednotlivých kapitol se nepíše tečky,
- „Úvod“ je strana 8 nikoliv 7,
- gramatické chyby v textu – např. s. 22, 30, 46, 47, 48, 49, 61, 65.

V práci se vyskytují i chyby citačního charakteru:

- u citace zdrojů není vždy zcela jasné, v jakém rozsahu se jedná o převzatý text,
- v „Referenčním seznamu“ chybí uvedení následujících autorů Buriánek, 1996 (s. 11), AV ČR, 1996 (s. 11), Dolinský, 1997 (s. 11), Krejčí, 1996 (s. 11), Wasserbauer, 2000 (s. 11), Kantor, 1994 (s. 11), MŠMT, 2005 (s. 22), Vágnerová a spol., 2004 (s. 26), Mihulová, Santal, 2001 (s. 39),
- u citace ze zdroje není vždy dodržena platná norma (např. s. 12, 17, 30, 31, 34).

Teoretická část je po obsahové stránce přehledně zpracovaná, diplomantka se zaměřila především na vzdělávání jedinců s mentálním postižením a na jejich integraci. Text na sebe plynule, logicky navazuje a představuje tak harmonický celek, který dokáže laika seznámit se zvolenou problematikou. Autorka zde, kromě výše uvedených citačních chyb, prokázala svoji dobrou orientaci v literárních zdrojích. Celkem za zbytečné však považuji text na stranách 39 a 40 neboť není přímo v kontextu s tématem práce (o rozvoji duchovní oblasti a o meditaci budeme hovořit spíše v souvislosti s běžnou populací).

V experimentální části jsou dodrženy všechny náležitosti diplomové práce, stanovené hypotézy (s. 8) by však měly být ještě dále rozděleny. Přesto se autorka v kapitole 4.2 s tímto problémem zdárně vypořádala a uvedla diskusi k získaným výsledkům.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Otázky k obhajobě:

1. Jak dlouho mohou podle novely zákona žáci s mentálním postižením navštěvovat základní školu speciální?
2. Proč byly k hodnocení úrovně motorické kompetence použity právě uvedené testy? (Proč právě tyto motorické testy?)

Mgr. Vlasta Kursová, v.r.

.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 2. 5. 2006

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------