

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Ivana Blajzeová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: 2. st. ZŠ, M- Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
Mgr. Miroslav Procházka

Datum odevzdání posudku: 4.5.2006

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prevence sociálně patologických jevů na základní škole

Předložená diplomová práce sleduje problematiku primární prevence na základních školách. Autorka se zaměřuje na téma, které považujeme za velmi aktuální, sleduje především výchovné možnosti školy, popisuje prostor, který škola má pro ovlivňování postojů dětí k rizikovým způsobům chování.

Předložená diplomová práce je rozdělena na dvě části - v teoretické části A (sociálně patologické jevy u dětí a mládeže) se autorka zabývá nejprve vymezením základních pojmů, se kterými dále pracuje. Následuje klasifikace sociálně patologických jevů podle pokynu MŠMT. Vzhledem k tomu, že tato část práce je velmi rozsáhlá a popisná, uvítal bych, kdyby nás autorka alespoň odkázala na autory, kteří se zkoumání sociálně patologických jevů věnují (Vykopalová, Klapilová, Ondrejko, Kofář/Jedlička aj.), vlastní pokus dělit jevy na běžné a ojedinělé je navíc velmi diskutabilní. Důležitou částí práce je kapitola B, kde se autorka věnuje popisu prevence. Nejprve rozebírá zásady efektivní prevence, velmi pěkně je zpracování problematiky minimálního preventivního programu, kde si jednak všímá cílů tohoto opatření, jednak rozebírá nástroje, kterými se realizuje tento program v praxi. Naopak kapitola 3 - úloha učitele- je spíše proklamativní, je velmi obecná. Autorka - budoucí aprobovaná učitelka občanské výchovy - jistě umí daleko lépe a konkrétně popsat prostor, který v klíčových kompetencích, vycházejících z tohoto předmětu, cítí jako prostor pro specifickou i nspecifickou prevenci.

Praktická část diplomové práce je velmi kvalitně zpracována. Autorka zde po dohodě s vedoucím práce zaměřuje výzkum na porovnání výsledků prevence na dvou základních školách. Metodou práce je dotazníkové šetření, autorka přitom využívá části nestandardizovaného dotazníku získaného od vedoucího práce. Velmi podrobně zpracovává výsledky, graficky zdařile je prezentuje a stručně je komentuje. V hypotézách autorka především sleduje vliv preventivních programů na informovanost žáků, předpokládá také klíčovou roli školy v předávání informací o soc. patolog. jevech. V obhajobě by autorka měla vysvětlit, do jaké míry považuje prevenci totožnou s informováním o patolog. jevech. Dále předpokládá rozdíly ve zkušenostech dětí s užíváním marihuany na městské a venkovské škole. Bylo by vhodné, kdyby autorka blíže charakterizovala obě školy, na kterých výzkum prováděla (Bystřice nad Pernštejnem a Štěpánov) - velikost lokality, školní prostředí aj. Shrnutí výsledků je velmi stručné, použitý dotazník nabízel preciznější využití velmi pěkně prezentovaných faktů. Prosím proto, aby autorka v obhajobě shrnula, jaké jsou, podle jejích zjištění, největší problémy při realizaci prevence na sledovaných školách.

Po formální stránce je práce velmi pěkně zpracovaná, precizní je především analýza dílčích zjištění výzkumu.

Přes uvedené nedostatky považuji diplomovou práci za zdařilou a hodnotím ji výborně.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: *v ý b o r n ě*

Mgr. Miroslav Procházka, v. r.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 4. května 2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------------	-------------	-------	-----------