

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Lukáš H E J N Ý

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Pedagogická fakulta

Katedra: Katedra tělesné výchovy a sportu Aprobace: učitelství pro 1.st. ZŠ

Odevzdání posudku: 3. 5. 2006

Recenzent diplomové práce:

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Turistika a sporty v přírodě na 1.stupni základní školy

(téma)

Předkládaná diplomová práce se zabývá tématem „Turistika a sport v přírodě na 1.stupni základní školy v okrese Český Krumlov. Práce obsahuje 67 stran textu a 24 stran příloh.

Práce je dobře strukturálně členěna na část teoretickou, výzkumnou a výsledkovou. Teoretická část je však v některých oblastech (např. hry v přírodě) zbytečně předimenzována, naopak kapitola „rozbory literatury“ je velmi stručná. Vlastní výzkumná práce zcela neodpovídá cíli práce – dotazníková metoda byla uplatněna pouze u 4 škol okresu Český Krumlov, což není reprezentativní vzorek okresu a těžko zde můžeme mluvit o náhodném výběru (3 školy z města Kaplice). Vyhodnocení výsledků dotazníkového průzkumu je u dotazníku „N“ nepřehledné pro čtenáře, vyhodnocení dotazníku „A“ je pouze z jedné školy. Výsledky takto malého vzorku se nedají zobecnit na celý okres.

Kladem práce je vypracování projektů k výletům, ty se však nepodařilo v krátkém časovém úseku prověřit.

K práci mám ještě tyto další připomínky, které budou předmětem obhajoby:

- Úvodní strana práce „katedra tělesné výchovy a sportu“ a sportu chybí
- V textu používání velkých a malých písmen po tečce, chybí dvojtečky (např. str. 11,12)
- Kapitola „Historie naší turistiky“ – zbytečně je popisován i svět a končí rokem 1957 – proč?
- Citace v kapitole „Hry v přírodě“ s. 22 (Zdeněk, 1960) – proč chybí citace ze současných autorů?
- V kapitole „Rozbor literatury“ v textu není obvyklé používání značek typu →
- Závěry práce jsou velmi vágní, autor vynáší soudy nad skutečnostmi, které v práci vůbec nesledoval (např. volný čas vyplňují pohodlnější aktivity nabízené televizí a počítači). Výzkumná část mne utvrdila.....není na dobré úrovni.

Přínosem práce je její možná využitelnost pro školy okresu Český Krumlov a pro katedru tělesné výchovy a sportu (letní výcvikové kurzy).

Diplomová práce i přes uvedené připomínky splňuje podmínky, které jsou kladeny na tuto práci jak po obsahové i formální stránce a proto ji doporučuji k obhajobě.

Okruhy otázek k obhajobě :

Otázky s připomínkami k práci jsou uvedeny u posudku.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

Doc.PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc., v.r.

.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 3. 5. 2006

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
------------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------