

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 22.5.2006

Diplomant: Jana Kotyzová

Aprobace: Učitelství pro I. stupeň ZŠ
certifikátový program Aj

Oponent diplomové práce:

RNDr. Jiří Čekal

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Metodika výuky vlastivědy území obce a okolní krajiny na příkladu Českých Budějovic (téma)

Celkovou úroveň textu i grafické úpravy předkládané diplomové práce lze hodnotit jako nadprůměrnou. Její obsah působí vyváženě a je přehledně strukturován. Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti.

Po stručném úvodu, kde je uveden i cíl práce, následuje rozbor relevantních pramenů, který celkově hodnotím pozitivně. Přesto se domnívám, že zde mohl být věnován větší prostor odborné didaktické literatuře. Metodická kapitola práce je sice stručná, ale výstižná. Navíc je třeba podotknout, že konkrétní metodické poznámky pro učitele jsou součástí stěžejní páté kapitoly (viz dále).

Čtvrtá kapitola, která je solidní kompilací, obsahuje vlastivědnou charakteristiku města České Budějovice a jeho širšího okolí. Na tomto místě snad jen jeden námět. Autorka se zde mj. poměrně podrobně zabývá členěním města na jednotlivé části. Považoval bych proto za vhodné doplnit tento text mapovým znázorněním aktuálního administrativního členění Českých Budějovic.

Těžištěm práce je následující kapitola, která se již zaměřuje na didaktické zpracování zvoleného tématu do výuky na I. stupni ZŠ. Její první část obsahuje návrh vlastního učebního textu, který klade důraz zejména na historii, památky a osobnosti města. Tento obsah lze považovat za odpovídající výuce vlastivědy na I. stupni ZŠ. Z pohledu geografa se však domnívám, že zde mohl být věnován větší prostor aktuálním socioekonomicko – geografickým informacím, které by (i s ohledem na jejich horší dostupnost) mohly být pro potenciální uživatele velmi cenné. Učební text je pak doplněn pracovními listy, které obsahují mj. úkoly s důrazem na mezipředmětové vazby. Připomínku mám ke 4. úkolu v pracovním listu č. 4, jehož formulace je zavádějící a diskutabilní je i samotný smysl jeho zařazení.

Za nejcennější část páté kapitoly považuji již zmíněnou podrobnou metodickou příručku pro učitele, která jednak zasazuje dané téma do širšího kontextu výuky podle RVP, ale je především detailním průvodcem jednotlivými částmi učebního textu a příslušných pracovních listů. Patřičná pozornost je zde věnována především motivaci a fixaci učiva, velmi přínosný je také návrh plánu výuky a specifikace případných konkrétních metodických úskalí její realizace. Obsahuje i podrobně rozpracované náměty na tématické vycházky, včetně organizačního rámce. K této části práce nemám připomínek. Nabízí se snad pouze otázka, zda již diplomantka měla možnost některé své návrhy ověřit přímo ve výuce a případně s jakými výsledky.

Závěrem je tedy třeba říci, že autorce se podařilo vytvořit ucelený materiál přímo použitelný ve výuce na I. stupni ZŠ, a ještě jednou zdůraznit praktický význam práce. Uvedené připomínky nijak nesnižují její celkově pozitivní hodnocení. Proto diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat „výborně“.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 22.5.2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------