

Příloha k protokolu o SZL č.
Pedagog. fakulta JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola: Pedagogická
Katedra: matematiky
Datum odevzdání posudku: 25.2006

Diplomant: Irena Krivancová
Apróba: Učitelství pro 1. stupeň
základních škol

Vedoucí diplomové práce:
Doc. PhDr. Alena Hošpesová,
Ph.D.

Oponent diplomové práce:
Doc. PhDr. Jiří Divišek, CSc.

Posudek diplomové práce Násobení a dělení na počátku školní docházky

Všeobecně
Diplomová práce řeší jeden ze závažných didaktických problémů, který se objevuje hned na počátku školní docházky. Diplomantka uvádí některé základní historické údaje, ale hlavně dost podrobný teoretický aparát, který vnímá jako východisko pro rozhodovací procesy v praxi učitele. Bohužel, některé vlastní interpretace diplomantky, uvedené ve 4. kapitole, nejsou v souladu s citovanými definicemi a s citovaným výkladem problému. Je to způsobeno buď neúplným pochopením nezvyklého odborného textu, nebo zařizovanými interpretacemi a postupy ze školní praxe.

Poznámky ke 4. kapitole

Str. 12¹¹⁻¹⁰: Zde je rozpor mezi rovností a její interpretací.

Str. 13¹⁻¹⁴: Interpretace úlohy činitele je závislá na použitém jazyku. Stejná interpretace je v češtině a němčině, ale odlišná je např. v ruštině. Bylo by zajímavé sledovat důvody odlišných interpretací u nás po roce 1912 a 1954.

Str. 13⁸⁻³: Interpretace je v rozporu s uvedenou definicí. Důsledně má být $2+2+2+2=2\cdot 5$.

Str. 14, příklad 10 není vhodný, protože rovností činitelů se zakrývá jejich odlišná funkce.
Str. 18⁶: Panenku nebo Elišku?

Str. 18³: U příkladu 13 by mělo být explicitně uvedeno, že se jedná jen o operaci vnitřní, nikoli, že souvislost je zřejmá. Žádá souvislost tu není vidět. Podobně je tomu na str. 19 u příkladu 14.

Myslím si, že uvedení algoritmu sem nepatří (str. 26). Působí to dojmem přívazku. Složitost problematiky není zřejmá.

Poznámky k 5. kapitole

Opět bych se o algoritmu nezmiňoval.

Poznámky k 6. kapitole

Podle mého názoru se „statisticky vyhodnotit“ může pouze otázka 1 a 4. Otázky 2 a 3 nemohou dát objektivní výsledky. Obtížnost je totiž parametr, který podstatně závisí na schopnosti učitele učivo interpretovat, reagovat a improvizovat. To jsou vesměs subjektivní faktory. Ani třída žáků není homogenní prostředí. Otázka 5 je nejsložitější, protože každý nejso zcela kompetentními hodnotili učebnice a nejsou svobodní ve výběru. Navíc každý učitel pracuje jinak a jiným tempem. Otázka 6 je pouze sumarizací.

Poznámky k 7. kapitole

Str. 40: Problém setí hrachu jasně ukázal rozpor mezi teorií a praxí. To je ideální ukázka „spojení školy se životem“, jak se dříve říkalo.

Str. 40₁: sazenice?

Str. 47 : Zadaní úlohy a komentář specifikuje budoucí užítí částí papíru. Tím je ale omezena množina řešení úlohy.

Vzhledem k rozsahu testu jsou závěry dosti odvážné, ale intuitivně přijatelné. Skutečně tomu tak asi je, ale proč pak dělat test?

Poznámka ke kapitole 8

Str. 68³: Červená dobrá zpráva mě vůbec nepotěšila.

Otázky do diskuse:

1. Vytasnění problematiky násobení uvedené na str. 13.
2. Problém setí hrachu.

I přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě s tím, že diplomantka se vyjádří k mým poznámkám a dotazům.

- 0 - 0 - 0 - 0 - 0 - 0 - 0 -

Návrh na klasifikaci diplomové práce: - **velmi dobře** -

Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25.5.2006.

Stupeň klasifikace	vyborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------