

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích, Pedagogická
fakulta
Katedra: matematiky
Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2006

Diplomantka: Irena KRIVANCOVÁ
Aprobace: učitelství pro I. stupeň ZŠ
Vedoucí diplomové práce
doc. PhDr. Alena HOŠPESOVÁ, Ph.D.

Posudek diplomové práce Násobení a dělení na počátku školní docházky

Diplomová práce zpracovává problematiku výkladu operací násobení a dělení na 1. stupni základní školy z různých pohledů. Shrnuje historické poznámky k tématu, teoretický základ, možná metodická zpracování (včetně přehledu různých rozpracování v učebnicích), mimoškolní zkušenosti žáků, z nichž je možné při výkladu vycházet. Z toho vyplývá, že některé části jsou shrnutím poznatků z literatury, v některých částech diplomantka pracovala samostatně.

K práci mám některé připomínky a doplnění.

- Část 3. považuji za zajímavou a podnětnou. Je škoda, že ji autorka více nepropojila s kapitolou 7 a nepoužila některých tvrzení jako argumentů pro vysvětlení úloh.
- Pokud je použito tvrzení „výzkumny ukázaly“, měl by být uveden odkaz na tyto výzkumy.
- Definice přirozeného násobku by měla být v souladu s předchozím textem o problému jazykového vyjádření násobení.

- Některé poznatky se uvádějí v různých souvislostech na několika místech práce a ilustrují různými příklady. Např. u výkladu dělení na str. 27 by bylo možné odkázat se na příklady 2 a 3.

- Část 8 má charakter popisu. Některé ilustrační úlohy v porovnání učebnic jsou si hodně podobné. Stačilo by najít typové úlohy a pak se na ně odvolávat.

V práci jsou některé části formulovány trochu těžkopádně. Drobné formulace nepřesností a překlepy jsou např.:

str. 4₃ „seslává“

str. 13² Spíše by mělo být, že „... je nutné brát v úvahu různou povahu činitelů násobení.“
Připomeňme, že ve starší terminologii se také užívalo pojmu, které vyjadřovaly různou povahu činitelů: „násobenec“, „násobitel“.

str. 13₁₃ Mělo by být použito interpunkce: „pětkrát dva“.

str. 17₄ „... kardinální číslo množiny všech ...“

str. 18₇ interpunkce

str. 22₁ „...“

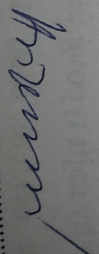
str. 29_{5,6} Za „viz“ se nepíše tečka.

str. 30₅ Ve větě chybí sloveso.

str. 33₁₋₃₄², 35₅₋₈ V části vět jsou slova ve významu předmětu ve špatném tvaru.

str. 39, „...dodatečně vysvětlit.“
str. 52⁵ „... dvěma.“
Otázka pro diplomantku k obhajobě: Proč se v běžném jazyce používá vyjádření „půl polovina“?
polovina“?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře


.....

V Č. Budějovicích dne 22. 5. 2006

Podpis vedoucí diplomové práce

Stupeň klasifikace	vyborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

Mysl
prob
Pozn
Opět
Podl
nem
scho
fakta
nejse
učite

Všeob
Diplo
počát
dost
v pra
nejso
buď 1
postu
Pozn
Str. 1
Str. 1

Příloha
Vysok
Kated
Datum