

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU**

**Katedra českého jazyka a literatury**

Aprobace: **Učitelství pro 1. st. ZŠ**

Datum odevzdání posudku: **22. 5. 2006**

Recenzent  
Vedoucí \* ) diplomové práce

**Doc. PaedDr. Jaroslav Toman, CSc.**

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Veřejná knihovna a její role při výchově dětského čtenáře**

( téma )

Diplomantka si stanovila cíl zjistit specifický podíl dětského oddělení veřejné knihovny při výchově čtenáře mladšího školního věku. Pro svou práci si zvolila metodologicky náročné, opomíjené, avšak veskrze aktuální téma. Při jeho zpracování se pokusila o systémový a tvořivý přístup, srovnávací pohled a propojování teorie a praxe. Použila adekvátní metody šetření. Studentka prokázala hlubší poznání zkoumané problematiky, opřené o důkladné studium odborné (event.administrativní) literatury, využití internetových zdrojů i vlastní empirický průzkum. Lze ocenit její úsilí o postižení moderních a perspektivních knihovnických trendů (informační technologie: počítač, internet, elektronizace a digitalizace), „zviditelnění“ četných záslužných iniciativ a aktivit dětských oddělení veřejných knihoven (např. práce se čtenáři zdravotně handicapovanými, z etnických menšin), její zřetel k mentálně-psychickým a čtenářským kompetencím prepubescentních dětí, zvýraznění pedagogicko-didaktické intence, inspirativně přesahující do školního literárně-výchovného procesu na ZŠ, s kritickou reflexí jeho nedostatků (nevyužití možnosti spolupráce obou institucí, rezervy ve fungování žákovských knihoven, výčet efektivních metod a forem práce s knihou) i zpracování vlastního projektu Lidové pohádky. Výsledky práce se mohou stát impulzem pro další bádání.

#### **Připomínky**

Pojednání o knihovnické problematice, zvláště v počátečních kapitolách, má vesměs reproduktivní ráz. Vymezení ontogenetického profilu dětských čtenářů je povrchní a torzovitě. Diplomantka vychází pouze z jednoho studijního pramene (L. Vášová, částečně M. Havlínová). Opomenula řadu dalších stěžejních titulů vztahujících se k teorii a praxi dětského čtenářství. Některé pasáže práce jsou redundantní, neboť neodpovídají jejímu zaměření (např. lekce dopravní výchovy v MĚK v Kutné Hoře). Projekt Kde končí svět si žádá doplnění a konkretizaci. Dotazníkový průzkum, provedený v této knihovně, není pro nedostatečný počet respondentů relevantní. (Zajímavý je fakt prohlížení knížek bez jejich četby.) Uskutečnění projektu Lidové pohádky považují v podmínkách současné literární výchovy na 1. stupni ZŠ za nereálné. Také didaktická struktura prezentovaných hodin je přinejmenším diskutabilní.

Jinak solidní úroveň diplomové práce výrazně snižují jazykové, slohové a zejména pravopisné nedostatky i překlepy, signalizující, že autorka vůbec neprovedla její definitivní korekturu a odvedla zpracování formálně odbyté. Viz například výskyt anakolutů, 31 chybějících čárek, nezvládnutí syntaktického pravopisu na hranici únosnosti (vítěze vyberou samy čtenáři, 19; plakáty měli přilákat, 25; do Guinnessovi knihy, 40; nabitými poznatky z rozhovoru, 42; čtenáři natočili, 50; samy dětští čtenáři, 56; čtenáři byly oceněni, 57; do knihovny jsme dodaly, 59; děti si vedli, přečetli, zazpívali, si vybrali, odpověděli, napsali, poznali, by viděli, by se seznámili, by seděli, by hledali, 48, 50, 53, 60, 61, 62, 63, 64;v dotazníku: kamarádi poradily, četly jste – všichni; shlédnutí pásma, příšery a příšerky místo Příšerky a příšeří, Ludvík středa, Stafles místo Staples etc.).

Poznámkový aparát ani přehled použité literatury neodpovídají normě. Poznámky jsou neukončené (schází stránka). Přílohy tvoří organický doplněk práce.

Diplomovou práci, po opravě uvedených formálních nedostatků, **doporučuji** k obhajobě.