

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra:anglistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
30.5.2006

Diplomant: Kateřina Švábová

Aprobace: ČJ-AJ/ZŠ

Recenzent*)

Vedoucí*) diplomové práce
PhDr.Vladislav Smolka

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Konkurence gerundiálního a infinitivního podmětu (téma)

Diplomová práce zkoumá faktory, které vedou k volbě mezi gerundiálním a infinitivním podmětem, a to v iniciální pozici a v extrapozici, přičemž bere v úvahu sémantiku obou forem (zda primárně vyjadřují děj obecný či jednotlivý, reálný či hypotetický) a jejich roli na rovině aktuálního členění větného, naznačen j další faktor, a to délka komplementace infinitivních a gerundiálních tvarů.

V teoretickém úvodu se zabývá popisem obou slovesných forem a jejich kategorií a vymezením pojmů jako iniciální pozice subjektu a extrapozice, případně dislokace. Tato část se opírá o relevantní odbornou literaturu, v některých případech se ovšem zdroje, na něž je odkazováno v textu, neobjevují v závěrečném přehledu bibliografie (např. str. 17, 21, 34).

Teoretická východiska jsou poté konfrontována s vlastním výzkumem založeným na excepci autentických psaných textů, jejíž výsledky jsou kvantifikovány a přehledně prezentovány formou grafů, přičemž je brána v úvahu pozice v rámci souvětí a výskyt v daném žánru (beletrie, publicistika, odborný styl). Poslední část práce tvoří dotazníkový průzkum, v němž byli rodilí mluvčí požádáni, aby u 30 struktur převzatých z excerpce nebo zkonstruovaných analogicky podle autentických příkladů vybrali mezi gerundiální a infinitivní variantou (v případech, kdy jsou obě formy možné) a svoji volbu zdůvodnili. Vzhledem k tomu, že respondenti z pochopitelných důvodů nebyli většinou zformulovat důvody své volby v lingvistických pojmech, snaží se autorka práce jejich postřehy interpretovat. V této části práce se příliš neprojeví faktor FSP – jednak proto, že pro rodilé mluvčí se jedná o neznámý pojem, projevující se v jejich pojetí zejména formou intonace, jednak proto, že neměli k dispozici kontext a volba odlišného tvaru tak zřejmě odráží rozdíly v kontextu, který si intuitivně vytvořili. Je škoda, že kvantifikace volby jednotlivých forem u jednotlivých respondentů je provedena pouze u celého souboru 30 vět, nikoliv u každé věty zvlášť.

Diplomantku je třeba pochválit za zdařilý teoretický úvod a za poctivý pokus o vlastní výzkum. Je škoda, že zejména praktická část založená na excerpce psaných textů nebyla pojednána obširněji, protože takto vniká, zřejmě do značné míry neoprávněný, dojem, že je ve srovnání s ostatními částmi marginální. Rovněž výběr excerpované literatury měl být proveden s větším důrazem na to, aby jednotlivé publikace reprezentovaly opravdu současný stav jazyka.

Anglické Summary je v mém výtisku práce omylem uvedeno dvakrát, a bohužel se v něm objevují jazykové prohřešky.

Rovněž některé formulace v textu jsou nepřesné či zavádějící: např. na str. 12 se zřejmě nejedná o *nezávislé rozkazovací* ale o *nezávislé tázací* věty; na téže straně se hovoří o *pomocném slovese plnovýznamovém*; jiné problémy se objevily zřejmě vlivem dodatečného doplňování diakritiky (větší část práce vznikala za pobytu v Irsku), např. *práva dislokace* místo *pravá dislokace* (18), atd.

Z těchto důvodů hodnotím práci **velmi dobře**.

-velmi dobře-

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....

podpis vedoucího diplomové práce

30.5.

V Českých Budějovicích dne 2006.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

