

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 2. 2. 2006

**Diplomant:** Michal Šimeček

**Aprobace:** Učitelství pro 2. stupeň ZŠ  
Z-TV

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. Jiří Čekal

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Automobilový průmysl a přímé zahraniční investice v ČR (téma)

Předkládaná diplomová práce je poměrně rozsáhlá (97 stran + bohatá přílohová část) a je členěna do devíti hlavních kapitol.

Celkovou úroveň textu považuji pouze za průměrnou. Autor se nevyvaroval řady gramatických chyb a překlepů. Některé pasáže textu (např. předposlední věta na str. 47) jsou čtenáři nesrozumitelné. Grafická stránka práce je na poměrně solidní úrovni, výhradu mám však k mapám na str. 25 a 51, ve kterých je přiřazení některých názvů obcí k příslušným značkám dosti nepřehledné. Další výtka směřuje k nevhodnému zařazení tabulek 10, 11, 14 a grafu 13 doprostřed odstavců.

Strukturu práce lze považovat za přijatelnou. Diskutabilní je ovšem zařazení 8. kapitoly o vývoji automobilového průmyslu v Evropě a ve světě až před samotný závěr. Domnívám se, že pro zasazení tématu diplomové práce do širšího kontextu by bylo vhodnější zařadit ji hned za metodickou kapitolu. Vzhledem k tomu, že subkapitola 6.7. obsahuje také dnes již neexistující podniky, považoval bych za vhodnější zařadit ji do kapitoly 5. Stejně tak obsah subkapitoly 6.2. (i vzhledem k jejímu nepřilíživému názvu) mohl být součástí subkapitoly předchozí. Odstavec o původně nerealizované investici společnosti TPCA (str. 81) pak logicky patří spíše do kapitoly 7.1.1.2. na str. 78.

Vzhledem k tomu, že tomuto tématu není doposud v české geografické literatuře věnována odpovídající pozornost, bylo zapotřebí pracovat též s literaturou ekonomickou a zahraniční. Zde oceňuji, že autor ve své práci shromáždil řadu relevantních pramenů. S obsahového hlediska je třeba zmínit, že autorovi se podařilo zpracovat a utřídit řadu aktuálních dat týkajících se automobilového průmyslu v ČR i ve světě. Cenné jsou zejména informace o průběhu transformace v nejvýznamnějších podnicích v ČR, stejně jako o konkrétních zahraničních investicích do automobilového průmyslu u nás, včetně nakonec nerealizovaných. Přesto se ale diplomant nevyhnul několika nepřesnostem:

Sídlo firmy Zexel Valeo Compressor Czech (nověji Valeo Compressor Europe) je v Humpolci, nikoliv v Pelhřimově, jak je uvedeno v přílohách 14 a 29. Dále u tabulky 12 není zřejmé, o jaké období se jedná, název tabulky 13 neodpovídá jejímu obsahu, navíc je totožná s přílohou 15 a příloha 7 obsahuje opět stejná data, jen jsou vyjádřena grafem. Ne příliš vhodný název má i tabulka 14 (str. 48), zde není také příliš zřejmé, co má diplomant namysli

charakteristikou „poměr zaměstnanců“. Na stranách 13, 16 a 23 pak nesouhlasí odkazy na odpovídající přílohy.

U samotných příloh bych považoval za vhodnější rozdělit je na grafické a tabulkové a následně číslovat zvlášť. Použité zdvojené označení ztěžuje orientaci. Konkrétně pak graf v příloze 1 obsahuje zřejmě nesprávné hodnoty. Nabízí se zde také otázka, jak je možné, že pramen z roku 2000 udává počty vyrobených aut v roce 2003.

Z výše uvedeného je patrné, že práce vykazuje některé znaky „nedotaženosti“, nicméně ji přesto považuji za přínosnou k poznání změn, kterými automobilový průmysl u nás v období transformace prošel. Přes četné kritické připomínky (většinou však formálního rázu) se domnívám, že cíl diplomové práce byl splněn a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....  
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 2. 2. 2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------