

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 2. 2. 2006

Diplomant: Michal ŠIMEČEK

Aprobace: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ
Z-TV

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Automobilový průmysl a přímé zahraniční investice v České republice

(téma)

Předkládaná diplomová práce má celkem 91 stran textu, 6 stran seznamu literatury a pramenů a rozsáhlou přílohovou část (celkem 31 tabulkových a grafických příloh) ve vazbě. Práce je rozdělena do devíti kapitol (včetně Úvodu a Závěru), které jsou dále členěny do subkapitol. Členění práce je poměrně přehledné, grafická úprava je na průměrné úrovni. Některé nedostatky svědčí o tom, že na závěrečné úpravy nezbylo autorovi příliš času.

V Úvodu jsou definovány cíle práce. Hlavním cílem práce je analýza současného stavu automobilového průmyslu v České republice s důrazem na vliv zahraničních investic. Dílčím cílem je zhodnocení transformace odvětví dopravního strojírenství v ČR po roce 1989.

V první části práce (kapitoly 2 a 3) se autor věnuje zejména teoretickým východiskům práce. Tyto kapitoly jsou zpracovány vcelku poctivě. Chybí mi zde, ale např. metodické poznámky k oficiálně zveřejňovaným datům o PZI (ČNB) a datům o zaměstnanosti v odvětvích NH, případně zmínka o dalších možných zdrojích dat za jednotlivé podniky (ČSÚ). V další kapitolách (5 až 7) se diplomant věnuje problematice rozvoje automobilového průmyslu v České republice, jeho transformaci po roce 1989 a analýze současného stavu tohoto odvětví. I zde je patrná náročná práce při vyhledávání a analýze údajů. Mrzí mne ale, že na celou řadu mých připomínek, které by celou práci mohly více zhodnotit, autor nerefletoval. Z formálních připomínek jsou to zejména přesuny některých subkapitol, případně jejich rozdělení a dále některé jazykové korekce. Z faktických je to např. absence analýzy zaměstnanosti na úrovni okresů, nebo nedostatečná interpretace některých grafických

a tabulkových příloh. Jelikož jsme o těchto kapitolách s diplomantem při konzultacích již diskutovali a autor si je vědom některých nedostatků, zdržím se vyjmenování dalších zejména formálních chyb a nepřesností. Přesto bych rád diplomanta v rámci obhajoby požádal alespoň o uvedení SWOT analýzy, která byla připravena, měla být součástí práce, ale nestalo se tomu tak.

V závěru lze konstatovat, že se celkově jedná o solidní práci, která je však postižena řadou formálních chyb, vyplývajících ze špatně rozvrženého časového harmonogramu. Některým pasážím by prospěla jazyková úprava. I grafická úroveň práce je ovlivněna spěchem při závěrečném dokončování. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat dobře.

.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 2. 2. 2006

| | | | | |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|