

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 16.8.2006

Diplomant Halová Alice

Aprobace: učitelství pro základní školy – Přírodopis - zeměpis

Vedoucí diplomové práce

RNDr. Jarmila Kobzová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Semilongitudinální sledování závěrečné fáze růstového období v dorostovém věku ve vztahu k vybraným genetickým a socioekonomickým faktorům

Základem práce bylo 16 měsíců trvajících sledování růstu dorostové mládeže ve věku 16-18 let. Hlavním cílem bylo zjistit, kolik procent mladých lidí uvedeného věku ještě vykazuje přírůstky tělesné výšky při opakovaných měřeních, a zda lze vysledovat závislost na růstu rodičů, eventuálně sourozenců. Dílčí cíle měly zjistit vztah tělesné výšky k velikosti obce, v níž proband žije a ke vzdělání rodičů a vztahy hmotnostně výškového indexu (BMI) ke způsobu stravování.

Sledovaný soubor tvoří 586 probandů dorostového věku, 274 chlapců a 312 dívek ze středních škol v několika různě velkých městech i menších obcích České republiky. Práce obsahuje 42 stran textu, je rozčleněna do obvyklých kapitol, jejichž náplň je odpovídající názvům i tématu. Poměrně dobrá je práce s literaturou, seznam citovaných prací obsahuje 29 položek. Příloha je podstatnou částí práce, obsahuje tabulky a grafy se statisticky zpracovanými daty. Stěžejní kapitoly postihují růst chlapců a dívek ve věku 16 – 18 let, vztah mezi růstem probandů a jejich rodičů i sourozenců, hodnoceno je pomocí korelací, vztah tělesné výšky probandů k velikosti obce a vzdělání rodičů a vztah indexu tělesné hmotnosti ke způsobu výživy jsou prezentovány s použitím kategorizace. Využita byla data z vlastního antropometrického šetření i z dotazníkového výzkumu. K práci mám následující připomínky a dotazy.

Připomínky a dotazy

- Co je průměrná hodnota percentilu nebo mediánu (str. 26, 36, 38)?
- Hodnoty percentilů pro BMI na str. 38 neodpovídají tabulce 3.b.2. Interpretace významu percentilových hodnot v textu na str. 38 je přinejmenším zvláštní.

- jak zdůvodníte snížení průměrné výšky u 3. kategorie probandů – str. 27 – a nešlo zpracovat vzorek tak, aby k takovému posunu nedošlo?

- průměrné hodnoty u probandů, když počet $n = 1$?
- Chybné hodnoty t-testů pro srovnání s CAV 91 a 01
- tab. 1.b.4. – žádná ze 124 16 letých dívek nezaznamenala přírůstek výšky od května do září?
- občasné pravopisné chyby – str. 30 a jinde
- vztah výšky *na* velikosti obce (str. 13) ?

Celkové zhodnocení

Diplomantka shromáždila dostatečně velký soubor dat pro splnění cílů práce. Práce s touto věkovou skupinou není jednoduchou záležitostí, ať se týká antropometrie nebo dotazníkového šetření. Podle uvedených hodnot základních tělesných rozměrů lze soudit, že antropometrie byla provedena kvalitně a hodnoty jsou odpovídající. Též dotazníková zjištění nevykazují známky nepravděpodobných zjištění. Někdy je možno mít námitky proti způsobu interpretace dat, zejména pokud jde o percentilové hodnocení a hodnocení části vzorku s nedostatečným množstvím dat. Došlo též k chybě při výpočtu t- testů a tedy chybnému srovnání studovaného vzorku s referenčními soubory. V celkovém uspořádání práce překáží často nadměrná snaha vyvodit závěry za každou cenu, zejména pokud jde o hodnocení růstu ve věkových kategoriích, kde se mění počty probandů. Ve spoustě těchto celkem nepotřebných údajů zanikají podstatná a někdy nová, originální zjištění. Cíle práce splněny jsou, výsledky odpovídají předpokladům, škoda, že novým zjištěním nebylo věnováno více péče na úkor obecně známých.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

RNDr. Jarmila Kobzová, Ph.D.

v. r.

.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 24.1.2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------