

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 16.5. 2006

Diplomant: Michaela Jiráčková

Aprobace: učitelství primární školy

Vedoucí diplomové práce

Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Návrh pracovních listů pro výuku pěstitelských prací na 1. stupni ZŠ
(téma)

Předložená diplomová práce s názvem "Návrh pracovních listů pro výuku pěstitelských prací na 1. stupni ZŠ" obsahuje 105 stran textu a četné přílohy. Autorka cituje celkem 34 literárních a ostatních zdrojů. Diplomová práce je členěna na obvyklé kapitoly.

Literární část poskytuje údaje o úloze pěstitelství na 1. stupni ZŠ - dle osnov a RVP, uvádí dále cíle výuky a interdisciplinární vztahy, rozpracovává metody a formy výuky, včetně didaktických zásad a také popisuje obecná hlediska tvorby pracovních listů. U literárního přehledu bych uvítala více zdrojů, z didaktiky obecné je určitě mnohem více publikací, ze kterých mohla autorka čerpat.

Vlastní práce spočívá v návrhu pracovních listů pro výuku pěstitelských prací (s přihlédnutím k prvouce a přírodovědě), které lze aplikovat běžně ve výchovně-vzdělávacím procesu. Témata pro pracovní listy byly zvoleny - ovoce a zelenina, pokojové rostliny, škůdci a zahrada (obecně). Celkem bylo navrženo 29 pracovních listů pro 1.-5. třídy ZŠ. Celým sešitem pracovních listů žáky doprovází kreslená postava zahradníka kvůli odlišení od ostatních pracovních listů používaných ve školách. U jednotlivých pracovních listů je přehledně popsáno téma, obsah, časové rozvržení, pomůcky, úvodní motivace, jak učitel může úkol zadat, jsou uvedeny i průřezová témata a vztahy s jinými předměty, a rovněž uvedeny kompetence, které žák vypracováním získá.

Velmi oceňuji, že všechny pracovní listy byly aplikovány při výuce na ZŠ Lišov, a mohlo dojít ke korekci a k praktickému zhodnocení těchto navržených pracovních listů.

V přílohách je možno nahlédnout na již vypracované listy žáky ZŠ.

I přes vcelku kladný dojem z práce si dovoluji pár připomínek a dotazů:

- Str. 27- citace Kalhouz, 2002 - v seznamu literatury uveden Kalous
- Chybí citace Lerner, 1986-členíte dle něj výukové metody
- Str.17 - citujete Štěpánková,1983 - v seznamu literatury pak uvádíte rok 1984
- Prac. list č. 5 pro 4. třídu (str.80) - zde se mohl použít větší rozsah pokojových rostlin než jen tři, chybí zde doporučení literatury pro vyhledávání.
- Mohlo být rozpracováno více témat - např. léčivé rostliny, polní plodiny.
- Proč u pracovních listů pro pokusy s významem vody, tepla, světla pro rostlinu nebyl uveden i list pro možný pokus s významem vzduchu pro rostliny?

- Z hlediska obsahu bylo možné listy pro vyšší ročníky navrhnout složitější.

Výše vedené připomínky a dotazy nesnižují hodnotu předložené práce, navržené pracovní listy jsou využitelné ve školní praxi - i když si myslím, že autorka si mohla s listy více výtvarně "pohrát" a udělat je tak ještě atraktivnější pro žáky. Protože však cílem této práce bylo navrhnout pracovní listy, které je možno využít ve škole a vytvořit tak pomůcku pro učitele 1. stupně ZŠ, považuji je za splněný. Tyto pracovní listy pomohou bezesporu zpestřit již dlouho zanedbávanou výuku pěstitelství na ZŠ.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a klasifikuji velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

v. r.

.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 16.5.2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

