

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 22.5.2006

**Diplomant:** Václav Kovář

**Aprobace:** Učitelství pro II. stupeň ZŠ  
Z-Př

**Vedoucí diplomové práce:**

RNDr. Jiří Čekal

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### **Změny domovního a bytového fondu Jihočeského kraje mezi Sčítáním 1991 a 2001** (téma)

Předložená diplomová práce obsahuje celkem 80 stran textu a je přehledně členěna do sedmi hlavních kapitol.

Po výstižném úvodu následuje stručný přehled použité literatury a důležitých zdrojů dat. Domnívám se, že zde diplomant mohl věnovat více pozornosti dalším článkům z časopisů Statistika a Územní plánování a urbanismus citovaným v seznamu na konci práce.

Třetí kapitola zahrnuje jednak metodiku samotné diplomové práce, ze které je patrné, že autor si je plně vědom úskalí spojených s hodnocením dané problematiky, a také metodické poznámky k jednotlivým SLDB s důrazem na domovní a bytový fond. Přestože je logicky tato druhá subkapitola převážně kompilací, podařilo se v ní autorovi vhodně vybrat a uspořádat informace cenné z hlediska ujasnění chápání důležitých pojmů a jejich srovnatelnosti zejména mezi posledními dvěma Censy.

Následují již analytické kapitoly hodnotící vývoj kvantitativních a kvalitativních ukazatelů domovního a bytového fondu nejprve v ČR a následně v obdobné struktuře v Jihočeském kraji. Autorovi se zde podařilo postihnout nejdůležitější celorepublikové trendy, které poté ověřoval při podrobnější analýze jižních Čech. Při ní nechybí kromě regionálního přístupu (podle správních obvodů ORP) ani vertikální pohled z hlediska velikostních kategorií obcí, resp. skupiny měst a venkovských obcí. Tato hodnocení přinášejí řadu více či méně očekávaných výsledků. Jednou ze zajímavých skutečností je např. zjištění nejnížší míry plynofikace ve správním obvodu Týna nad Vltavou. Čím si to diplomant vysvětluje?

K této části práce mám pouze dvě připomínky týkající se kartogramů na str. 51 a 52. Čísla v jejich legendě neudávají hodnoty indexu růstu, ale změny mezi Censy 1991 a 2001. Co se týká škály použitých barev, volil bych ji spíše opačně – tj. modrou pro negativní hodnoty.

Nejdůležitější zjištěné poznatky jsou poměrně výstižně shrnuty v závěru. Domnívám se ale, že některé výsledky za Jihočeský kraj obsažené v textu práce právě zde mohly být více zdůrazněny. Např. stáří domovního fondu autor odobývá pouhým konstatováním, že ho „srovnává na úrovni správních obvodů ORP a podle velikostních struktur obcí“, což je ale naprosto zřejmé z předchozího textu. Naopak jeho konkrétní zajímavý vývoj právě podle velikostních skupin obcí nezmiňuje.

Na závěr hodnocení uvádím připomínky formálního charakteru:

- v prvním odstavci na str. 34 je chybně uvedena citace

- u některých publikací neodpovídá citace autorů v přehledu a v seznamu literatury - konkrétně: Anderle, A. (1991b) a Růžková, J. (2002)
- prameny v seznamu literatury se zpravidla řadí primárně abecedně podle autorů

Přes uvedené připomínky však diplomovou práci považuji za solidně zpracovanou a přínosnou pro poznání změn, kterými domovní a bytový fond v ČR a Jihočeském kraji prošel, a to zejména v transformačním období devadesátých let. Proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím „velmi dobře“.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 22.5.2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------