

Příloha k protokolu o SZZ č. PF JU v Č.B.	Diplomant: Aleš Michna
Vysoká škola: českého jazyka a literatury Č-OV
Katedra: 17. 5. 2006	Aprobace:
Datum odevzdání posudku:	Recenzent: Daniel Bína

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Aktuální profil dětského čtenáře staršího školního věku

.....
(téma)

DP Aleše Michny prezentuje výsledky výzkumu čtenářství staršího školního věku, uváděný počet respondentů je 394 (s.47).

Nepříliš propracovaná teoretická část se spíše povšechně a neurčitě odvolává většinou na zdroje z i-netu. Vyhodnocení výzkumu zahrnuje komfortní grafické zpracování výsledků.

Některé poznámky k textu:

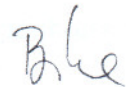
- s. 9 – „novější výzkumy dokazují, že technologické novinky nijak významně nekonkurují četbě“ – mohl by autor toto tvrzení něčím doložit?, které a kde publikované „novější výzkumy“ konkrétně a co vlastně zjistily? – v textu údaje či odkazy nejsou;
- stálo by za zvážení, zda je vhodné užívat výraz „pubescent“, bez explicitní definice, poze s odvoláním na Eriksonův model psychosoc. vývoje (v němž navíc není definován ani nezaujímá samostatnou položku, odpovídá části 5. fáze); nebylo by zde Piagetova periodizace (12 let jako hranice pro formální myšlení) vhodnější, než držet se Eriksona?;
- s.22 – „zmatení identity pubescentů ... vede k pubescentově snaze znovu nalézt ztracené jistoty i v oblasti představ o sobě a o světě, o tom, jak je vidět druhými...“ – jak s tím jde dohromady v kap. 5.1.6 tvrzení/interpretace, že socializační potřeby se podílejí pouhými 9 procenty? (s.81); - přitom právě Eriksonův model je postaven primárně na socializačních problémech a aspektech života člověka – „socializační potřeba“ zcela jistě nebyla v DP vhodně identifikována/vymezena;

- s.67 – důvody, proč u pubescentů kniha „ztrácí své pozice, většinou ve prospěch TV“: opět je zde zanedbán socializační moment – přitom konflikt „TV vs. kniha“ lze pochopit mj. i jako jasný příklad konfliktu „socializace vs. izolace“, který je v základu každého Eriksonova submodelu;
- s. 81 – je trochu škoda, že „kritéria ... byly voleny“;
- s. 90 – výpovědi (jakýchkoli čtenářů, ale zejména školáků) o tom, jak si všímají „bohatství a hloubky myšlenek“, nelze (aspoň podle mě) brát nikterak vážně;
- s.94 – „v 9. třídě neztrácí své příznivce jen Defoe“ – není to spíš jen mechanická/vycpávková odpověď ignorantství, podobně jako s.104: „velká obliba Kytice“?

DP hodnotím jako s částečným úspěchem se pokoušející zabývat velmi zajímavým tématem (výzkumně a interpretačně ovšem mnohem obtížnějším, než by se možná zdálo). Navrhuji klasifikovat DP stupněm dobře, v případě velmi vyčerpávající obhajoby velmi dobře.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

Českých Budějovicích 17.5.

V dne 2006