

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Jana Knížková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2006

Mgr. Renata Jandová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výchovné problémy žáků mladšího školního věku

Téma diplomové práce, které je v uvedené formulaci nesmírně široké, autorka blíže specifikuje a orientuje se především na projevy tzv. asociálního chování. Práce má charakter teoreticko-empirický, je členěna do čtyřech základních kapitol, obě části jsou rozsahem vyvážené.

V samotném úvodu diplomové práce používá autorka pojem „atmosféra školy“, zdá se, že má však na mysli spíše pojem „klíma školy“ (viz. str. 7). V teoretické části diplomantka nejprve charakterizuje problematiku primárního vzdělávání obecně, zabývá se osobností žáka a jeho rodinou, osobností učitele a jeho kompetencemi. Snad je pojem „kutikulární“ (str. 11, 20) pouhým překlepem pojmu „kurikulární“, protože v následujícím textu je pojem již použit správně. Oceňuji zařazení kapitoly 1.4., která je v podstatě věnována Rámcovému vzdělávacímu programu, snad by zde mělo být více citací, v kapitole jsou celé úryvky z uvedeného dokumentu.

Druhá kapitola je věnována samotnému vymezení výchovných problémů žáků mladšího školního věku. Zde mám několik dotazů. Může diplomantka objasnit pojem problém a porucha? Je možné specifikovat pojem asociální chování oproti tomu antisociální chování? Z jakého zdroje je převzata klasifikace asociálního chování na str. 28? Toto pojetí není u nás právě běžné. Jinak autorka vybrala poměrně výrazné a jistě i aktuální výchovné problémy. Diplomantka pracovala s širokou škálou literatury, jen je škoda, že nejsou všechny tituly uvedeny v seznamu literatury (např. Helus 1993, Tuček 1992, 1994, Vyskočilová 1992, Volský 1977). Po stránce jazykové nemám připomínky, občas příliš kategorický přístup příkládám zatím malé zkušenosti autorky.

Praktická část je zpracována velice pečlivě, obsahuje všechny části, autorka kombinuje tři výzkumné metody, které rovněž pečlivě vyhodnocuje. Dotazníkové šetření je jednoznačné, může autorka objasnit, podle jakých kritérií byla stanovena správnost či nesprávnost odpovědí u modelových situací (kap. 3.5.2.)? Vyhodnocení se jeví občas trochu zavádějící – např. situace 6, 8.

Celkově hodnotím diplomovou práci velmi dobře, autorka prokázala schopnost práce s literaturou, schopnost samostatné výzkumné práce i schopnost pochopení vzájemných souvislostí. Velmi oceňuji zařazení Rámcového vzdělávacího programu i zamyšlení diplomantky nad jeho pozitivy.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i d o b ř e**

Mgr. Renata Jandová, v. r.

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------