

**Adolf Špaček- profil osobnosti**  
(oponentský posudek diplomové práce Mileny Janáčkové)

Milena Janáčková se rozhodla ve své diplomové práci věnovat osobnosti pedagoga, interpreta a skladatele Adolfa Špačka. Jde o téma dosud nezpracované, navíc úzce provázané s jihočeským regionem a zvláště pak s budějovickou katedrou hudební výchovy, tuto volbu tedy pokládám za vhodnou, nosnou a přiměřenou možnostem diplomové práce.

Vedle nesporného přínosu ucelené informace o Adolfu Špačkovi zaslouží ocenění zejména promyšlená, logická struktura celého textu. Právě smysluplné řazení informací bývá někdy problémem diplomových prací. Milena Janáčková nicméně dokázala zohlednit veškeré otázky, které monograficky zaměřená práce klade a věnovat jim také vcelku adekvátní pozornost. Autorka se nejprve stručně charakterizuje významné momenty hudebního života v Českých Budějovicích meziválečného období, poté podává základní informace o Špačkově životních osudech a největší podíl textu (zcela chvalitebně) věnuje tvůrčímu odkazu. Jednotlivé kapitoly komentují Špačkovu pedagogickou činnost (včetně údajů o publikačních výstupech), stejně jako praktické hudební aktivity a skladatelské počiny (s oborově tříděným soupisem skladeb). Profil Špačkovy osobnosti na závěr oživuje několik osobních vzpomínek jeho přátel a žáků.

Následující poznámky nejsou ani tak kritikou předložené práce, jako spíš námětem do případné debaty. Je naprosto pochopitelné, že autorka se zabývá hudebním děním v Českých Budějovicích jen okrajově, na základě sekundární literatury. Patrně proto chybí v textu byť jen základní zmínka o hudebních aktivitách budějovických Němců (s výjimkou informace o Ludwigu Schmidtovi jako jednom ze Špačkových učitelů). Toto téma je ovšem i v odborné literatuře zatím diskutováno velmi sporadicky. Z hlediska historických souvislostí se snad lze pozastavit nad poznámkou o „*zvyšování pedagogické úrovně*“ v hudebním školství po roce 1948 (str. 11). Těžko asi s časovým odstupem padesáti let hodnotit kvalitativní změny hudebních pedagogů, právě meziválečná éra budějovické české hudební školy je nicméně obecně považována za období, kdy tato instituce snesla srovnání s tehdejšími konzervatořemi. Některé datace jsou uváděny jen s určitou mírou přibližnosti, což někdy působí poněkud překvapivě (konstatování, že Špačkova manželka „*od něho odešla kolem roku 1975*“ - str. 16). Tento fakt je patrně způsoben obtížnou dostupností přesných informací.

Monografické práce mnohdy líčí svůj předmět jen ze zcela pozitivního hlediska. Budiž vyzdvíženo, že Milena Janáčková této tendenci zcela nepodléhá, důsledně se jí ovšem také nevyhýbá - třeba Špačkova poznámka o „*rozbití výloh v transu jazzové improvizace*“ (str. 25) by možná alespoň drobný kritický dovětek zasloužila; pokud ji totiž její autor publikoval v roce 1975 v odborném textu o improvizaci, mívá se tím zcela evidentně s tehdejší stavem populární hudby a případné společenské nebezpečnosti jejích žánrů. Zcela nad rámec možností diplomové práce pochopitelně zasahuje podrobnější diskuse otázek, které vyplývají z obecnějšího dobového kontextu Špačkova života a jeho aktivit. V rozsáhlejší monograficko-historické studii by například rozhodně stály za bližší pozornost okolnosti, za nichž byla zpochybněna Špačkova kompetence učit na vysoké škole kvůli náboženským názorům.

Z hlediska formálních náležitostí nemám podstatnějších připomínek. Autorka se sice zcela nevyvarovala několika drobných stylistických přehmatů, po pravopisné a ortografické stránce je nicméně text takřka bezchybný. Diplomovou práci Mileny Janáčkové jednoznačně doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 16. ledna 2006

*Milan Václav*

.....

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

*Martin Nádler*

~~podpis vedoucího~~ - recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 1. 2006

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------------	-------------	-------	-----------