

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 29.5.2006

Diplomantka: Martina Muchová

Aprobace: Učitelství pro II. stupeň ZŠ,
Ze – Př a pěstitelství

Oponentka diplomové práce:

Mgr. Karolína Mičková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Austrálie a Oceánie – učební text pro 2. stupeň ZŠ a nižší ročníky víceletých gymnázií (téma)

Předložená diplomová práce se zabývá tvorbou učebních materiálů pro výuku regionu Austrálie a Oceánie na 2. stupni základních škol a na nižším stupni víceletých gymnázií. Autorka nejprve provádí analýzu vybraných učebnic, poté navrhuje vlastní učebnici a pracovní sešit, jejichž tvorbu popisuje v metodické kapitole. Práce taktéž obsahuje seznam literatury a použitých zdrojů a je doplněna grafickým materiálem. Práce metodicky vychází ze starších diplomových prací vznikajících na katedře geografie PF JCU již asi osm let. Celkové vyznění práce vzhledem k jejímu zadání je velice dobré, ale domnívám se, že zde zůstal nevyužitý velký prostor a potenciál pro zlepšení odborné i formální kvality práce, čímž by tato byla větším přínosem a obohacením didaktiky geografie na naší katedře.

K práci mám následující výhrady, které mírně snižují odbornou kvalitu práce. Jedná se však hlavně o připomínky vhodné do diskuze při obhajobě práce. Nemohu ale diplomantce odpustit jazykovou nesprávnost, gramatické a syntaktické chyby, které práce obsahuje. To opravdu není dobrou vizitkou výsledného textu diplomové práce.

- 1) Analyzování aktuálně používaných učebnic bylo bezesporu nutným předpokladem pro vytvoření nového učebního textu. Ovšem nemyslím si, že taková podrobnost, s jakou se v práci setkáváme, je vhodná. Mám výtku i ke struktuře 2. kapitoly, kdy její členění podle názvů učebnic je nevhodné a již v obsahu velice nepřehledné. Autorka se do detailu zabývá jednotlivými učebnicemi jako celkem a též kapitolou „Austrálie a Oceánie“. Na druhou stranu úplně opomenula zhodnotit ostatní didaktické materiály (atlasy – přičemž si jeden vybrala pro propojení s navrhovanou učebnicí, proč? – pracovní sešity až na jedinou výjimku, přehledy učiva, metodické příručky ...) a použitou literaturu, na kterou později odkazuje (odborné didaktické práce, encyklopedie, geografická literatura). I v seznamu literatury, který je součástí práce, je takové literatury málo. Navíc jsem nenašla jediný odkaz na články z didaktiky geografie v odborných geografických časopisech. V tomto směru je, dle mého názoru, diplomová práce nekompletní. Zařazení podrobnějšího a lépe strukturovaného rozboru literatury, kde by byla analýza učebnic jednou subkapitolou, by bylo pro řešenou problematiku mnohem přínosnější a svědčilo by o skutečném pochopení řešeného problému a umění jeho začlenění do širších souvislostí v rámci studovaného oboru.
- 2) Přes veškerou podrobnost a rozsáhlost textu kapitoly 2. je shrnutí didaktické analýzy učebnic pouhým stručnějším konstatováním již uvedených informací. Chybí mi zde syntéza zjištěného, vyjádření kvality učebnic např. na základě bodového ohodnocení. Správnost hodnocení učebnic je diskutabilní, když diplomantka většinou použila pouze subjektivní kritéria. Nestanovila si v metodice práce žádná přesná kritéria a stupnice hodnocení. Uvádí, že se zaměřuje na hodnocení didaktické úrovně textu, jeho věcné správnosti, přitažlivosti pro žáky, srozumitelnosti, přehlednosti a jiných faktorů. Nevím ale, jak tyto stránky učebního textu hodnotila!

- 3) Pokud diplomantka v práci uvádí, že se zabývá základním a rozšiřujícím učivem, co pod těmito pojmy rozumí? Co je podle ní základní, co doplňující a co rozšiřující učivo? I ve vlastním návrhu učebního textu nejsou takové pasáže, pomínou-li závěrečná shrnutí, graficky dobře odlišené.
- 4) Vzhledem k tomu, že v práci nejsou analyzované odborné geografické práce z regionální geografie Austrálie a Oceánie, ani encyklopedie, ani turističtí průvodci a různé např. populární články z geografických časopisů, nevím, z jakých zdrojů autorka vycházela při psaní textu učebnice. Z čeho tedy odborná náplň vlastní navržené učebnice vychází?
- 5) Velice mě zaráží, že v diplomové práci nikde není zmiňována role učitele při výuce řešeného tématu. Není přece možné předpokládat, že učebnice bude sloužit pouze žákům, kteří se z ní vše naučí formou samostudia. Ovšem takový pocit bohužel z informací obsažených v diplomové práci mám.
- 6) K formální stránce práce mám připomínku ke struktuře textu na stránkách 62 až 68 (subkapitola 3.1.), kde je část o Austrálii podrobně rozepsaná, avšak část o Oceánii je postavena na úroveň dílčích kapitol o Austrálii. Je snad Oceánie podřadnějším regionem?
- 7) Přestože autorka uvádí, že chce, aby učebnice žáky motivovala a zaujala grafikou, můj názor je ten, že se jí to u výběru barev učebního textu mnoho nepovedlo. Přestože oranžová a zelená barva odlišují informace k dílčím regionům, již po prvních stránkách (oddíl o fyzickogeografické charakteristice Austrálie) se stává jeden odstín oranžové barvy nudným až únavným. Mnohem lepší by bylo jednotlivé oddíly textu uvnitř celé kapitoly o Austrálii taktéž barevně odlišit.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....
Podpis oponentky diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 27.5.2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------