

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 18.5.2006

**Diplomant:** Gabriela Urbánková

**Aprobace:** učitelství primární školy

**Vedoucí diplomové práce**

Mgr. Jan Petr, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přírodovědné exkurze do NP a CHKO Šumava  
(téma)

-----

Předložená práce obsahuje 101 stran textu, 67 stran příloh a cituje 102 literárních pramenů.

Součástí práce je ještě volná příloha s pracovními listy a metodickými materiály pro učitele k jednotlivým exkurzím. Autorka ve své diplomové práci řeší problematiku vedení delších exkurzí do NP a CHKO Šumava v oblasti Trojmezenska (Stožecko, Medvědí stezka, Plešné jezero). Celkem byly naplánovány tři exkurze (3-denní a dvě 1-denní). Autorka vytyčené cíle diplomového úkolu splnila. K obsahové stránce mám následující poznámky a připomínky:

- Všechny 3 exkurze jsou metodicky připraveny velice dobře, s množstvím doprovodných materiálů zpracovaných buď autorkou nebo s využitím stávajících pracovních listů k učebnicím prvouky a přírodovědy nebo metodických materiálů různých pracovišť zaměřených na ekologickou výchovu.
- Proběhlo ověření navrhovaných námětů pro výuku přímo v cílových lokalitách.
- Text práce je logicky uspořádán a členěn a po jazykové stránce je bez závažnějších nedostatků.
- Pravděpodobně vlivem spěchu při závěrečných úpravách textu došlo k přehlédnutí některých faktů. Například Studená Vltava nepramení v Rakousku ale v Německu (str. 67). Není úplně jasné, jak budou žáci reagovat na zadání úkolu: "Zjistěte rozdíly mezi první a druhou zónou NP." (str. 61) apod.
- Vzhledem k tomu, že autorka pracovala se značným množstvím literárních zdrojů, mohlo dojít k přehlédnutí některých chyb v původním textu (např. asi není vhodné používat termín „termometr“ – str. 68)
- V příloze 19 by bylo vhodné uvést k odborným („latinským“) názvům i české ekvivalenty (pokud existují).

Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Autorka se však nevyvarovala některých drobných chyb jako například:

- Prosté překlepy a gramatické chyby (str. 57: „střížka“, str. 77: „představující“ – má být „představujícího“, str. 94: „bavilo“, příloha 37: „klimatické“ – má být klimaxové, atd.)
- Nevhodné formulace a stylistické chyby (str. 64: zdobnělina „semínko“, str. 71: „zvířátkách“, str. 59: „sedmikráska“.
- Interpunkční chyby (těch je větší množství – mezery za tečkami na konci vět, kolem závorek atd.).

#### **Hodnocení:**

Autorka splnila zadání diplomového úkolu a připravila exkurze, které bude možné uplatnit v rámci školního vzdělávacího programu nejen Prachatických škol. Tyto exkurze jsou připraveny a odzkoušeny kvalitně a uvedené nedostatky nemají vliv na jejich celkovou úroveň a v praxi budou jistě korigovány a odstraněny. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě

Mgr. Jan Petr, Ph.D.

v. r.

.....  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 18.5.2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------