

Posudek oponenta diplomové práce

název práce: Fenomén viny a odpuštění z pohledu svépomocné skupiny anonymních alkoholiků vybraného okresního města

jméno autorky: Bc. Kateřina Žiláková, Dis.

studijní obor: Etika v sociální práci

vedoucí: **doc. Jindřich Šrajer, Dr. theol.**

Obecná hodnocení

Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální**
- D) standardní

Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření**
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

Zaměření práce:

- A) práce je teoretická
- B) práce má část teoretickou i empirickou**

Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce**
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn**
- B) cíl práce nebyl naplněn
- C) cíl práce byl naplněn částečně

Struktura práce:

- A) logická**
- B) nelogická

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná**
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená**
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká**
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány**
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní**
- B) nejsou adekvátní

Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně**
- B) nesprávně

Interpretace dat:

- A) je adekvátní**
- B) je neadekvátní

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná**
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům**
- B) neodpovídá požadavkům

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce**
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje**
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity

B) nepoužity

Citace:

- A) splňují normu ISO 690**
- B) nesplňují normu ISO 690

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený**
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

Jazyková úroveň práce:

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby**

Stylistická vyspělost práce:

- A) je na výborné úrovni**
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré**
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“**
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi**
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

další hodnocení práce:

Předložená diplomová práce se zabývá velmi zajímavým tématem fenoménem viny a odpuštění z pohledu svépomocné skupiny anonymních alkoholiků. Práce je velmi dobře zpracovaná a je zřejmé, že se autorka v problematice velmi dobře orientuje. Přináší v teoretické rovině ucelený pohled na vinu a odpuštění.

Díky práci se nám odkrývá pohled do života alkoholiků, kteří si zvolili jasný cíl svého života a to je vyléčení bez recidiv. Zároveň nám práce předkládá, jak se v této skupině pracuje, jaké jsou kroky, specifika a pravidla pro to, aby člověk mohl být členem a mohl pokračovat ve svém cíli.

V práci mne nejvíce zaujala kapitola 3.2 problém viny – osobní svědectví klientů, kde jsou podrobně reflektovány odpovědi respondentů. Odpovědi jsou často velmi niterné a autorka je skvěle reflektuje s literaturou a zároveň přikládá svůj názor.

Práce je velmi dobře čtivá, je možné ji doporučit jak laické, tak odborné veřejnosti na prostudování, každý si v ní najde své.

Jedinou poznámku k citované literatuře - nedoporučuji využívat Otevřenou encyklopedii WIKIPEDII, dle mého názoru je to nerelevantní zdroj k vypracování diplomové práce.

otázky pro autorku k obhajobě práce:

Jak se Vám pracovalo na výzkumu s tímto typem klientů? Jaké jste měla pocity a jaký je nejsilnější zážitek?

Předloženou práci: **doporučuji – doporučuji s výhradami - nedoporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně.**

2. velmi dobře.

3. dobře.

4. nevyhověl

v Českých Budějovicích dne 29. 4. 2014

zpracovala Mgr. Veronika Zvánovcová Ph.D.

