

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: Michaela BIŇOVCOVÁ

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Pedagogická fakulta

Katedra: Tělesná výchova a sport

Aprobace: Bi – TV, učitelství pro SŠ

Datum odevzdání posudku: 2. 5. 2006

Oponent diplomové práce: Mgr. Vlasta Kursová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Somatická charakteristika atletů běžců vzhledem k jejich specializaci.
(téma)

Autorka ve své práci sleduje a hodnotí atletické běžce (sprintery i běžce na střední a dlouhé tratě) z hlediska jejich somatotypu. Předkládá logický a čtivý úvod, kde jasně vysvětluje důvody, které vedly ke zvolení tohoto tématu. Správně stanovila cíl, úkoly i hypotézy práce. Bohužel se dopustila následujících gramatických a formálních chyb:

- Chybí anglický překlad názvu práce a klíčových slov.
- Strany se číslují až od kapitoly „Úvod“ (faktické číslo), naopak „Literatura“ a „Seznam příloh“ již nejsou číslovanými stranami.
- Nedodržení formální úpravy v „Obsahu“ (různé velikosti a typy písma, odsazení od levého okraje, nejasnost v názvu kapitoly 4, za číslem kapitoly se nepíše tečka).
- U internetových odkazů je nutno uvést plnou adresu včetně všech povinných citačních údajů (autor, poslední aktualizace stránek, citováno dne atd.).
- V „Seznamu literatury“ chybí u Dovalila místo vydání a nakladatelství, stejně tak u Papáčka a Slipky. Autoři zde nejsou vždy správně řazeni (viz Havlíčková, L. et al., 1994 a Havlíčková, L. et al., 1993) a správně citováni (viz Kučera, V., Truska, Z., 2000 má být Kučera, V., Truksa, Z., 2000). Někteří autoři z textu nejsou v Seznamu uvedeni vůbec - viz Chytráčková, 1989 (s. 31), Jirka, Popper et al., 1990 (s. 34).
- Psaný text by měl být zarovnaný do bloku.
- Vyskytují se gramatické chyby a nepřesnosti (např. s. 34, 42, 45 a další).
- Ne vždy je dodržena stanovená úprava na stránce (např. s. 21, 23, 25, 26, 27 a další).
- Na straně 24 uveden v textu nejasný odkaz na přílohu – cituji: „...protokolů (viz příloha str.) a pomocí...“.

V teoretické části 2.4 vychází diplomantka pouze z jediné publikace (Pavlík, 1999) za využití převzatých citací. V kapitole jsou prezentovány názory mnoha autorů, ale ve skutečnosti jde o citaci Pavlíka (1999). Přínosem je, že čtenář získá bibliografický seznam autorů, kteří se zabývají uvedenou problematikou. Obdobně je tomu na následujících stránkách – citace Riegerové a Ulbrichové (1998). Text je přehledně a logicky uspořádaný, podkapitoly na sebe plynule navazují.

V praktické části autorka dodržela všechny náležitosti experimentálního šetření: charakterizovala soubor respondentů, uvedla použité statistické metody, předložila zpracované výsledky (včetně diskuse) a vyhodnotila hypotézy. V „Závěru“ uvádí i doporučení do praxe.

Diplomantka zvládla zadané téma, přes uvedené nedostatky, které jsou spíše formálního rázu, doporučuji k obhajobě a hodnotím „velmi dobře“.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Otázka k obhajobě:

1. Kolik z respondentů skupiny B bylo specializováno na 800 m, kolik na 1 500 m a kolik na 3 000 m ? (Je logické, že se bude lišit somatotyp běžce na 800 m – tato trať je dnes již charakterizována jako „dlouhý sprint“ od somatotypu běžce na 3 000 m).

Mgr. Vlasta Kursová, v.r.

.....
podpis recenzenta diplomové práce

v Českých Budějovicích dne 2. 5. 2006

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------