

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
Pedagogická fakulta

Diplomant: Soňa Kaňkovská

Katedra: tělesné výchovy a sportu

Aprobace: učitelství pro SŠ tělesná výchova – biologie

Datum odevzdání posudku: 25.1. 2006

Oponent diplomové práce: doc.PaedDr. Milada Krejčí,CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zjištění procenta tělesného tuku u studentů PF JCU pomocí kaliperace

Předkládaná diplomová práce posluchačky Soni Kaňkové je zaměřena na problematiku obezity a nadváhy u adolescentů. Tato problematika je v současné době velmi aktuální.

Teoretická část práce má 40 stran, výzkumná pouze 11 stran, přílohy 20 stran. Práce je tedy proporčně nevyvážená. Hypotézy jsou stanoveny poněkud naivně. Je logické a vysoce pravděpodobné, že studenti oborové tělesné výchovy budou mít nižší hodnoty tělesného tuku než studenti ostatních aprobací. Pokud autorka takto hypotézy stanovila, měla zároveň vysvětlit, co ji k tomu vedlo (např. empirie, pozorování?). V teoretické části jsou předkládána východiska k projektu celé diplomové práce. V teoretické části chybí podle mého názoru analýza současného životního stylu studentů sledovaných aprobací, analýza specifík studia na PF JU apod. V kapitole Příčiny obezity nejsou analyzovány psychické a sociální konsekvence nadváhy a obezity adolescentů. Podobně je tomu v kapitole Poruchy příjmu potravy.

Ve výzkumné části je charakterizována realizace výzkumného záměru. Je zde patrná snaha utřídit velké množství dat. Autorka se v kapitole Výsledky a diskuse omezuje na pouhé konstatování zjištěných hodnot, diskuse je prakticky nulová. Diskuse ke zjištěným výsledkům by měla být znatelně širší a měla být obohacena o doprovodné návrhy či opatření. Řada výsledků má charakter zajímavých a podnětných zjištění, ale nejsou z hlediska diskuse využity. Verifikace hypotéz se objevuje až v závěrech. Verifikace hypotézy H2 je zde nesprávně interpretována. Podle uvedených hodnot nebyl zjištěn statisticky významný rozdíl mezi sledovanými skupinami studentů.

Po formální stránce je práce zpracována dobře. V názvu práce je nesprávně uvedena zkratka Jihočeské univerzity, v anglickém překladu chybí uvedení univerzity zcela. Statistické zpracování dat je uspokojivé. Počty probandů v jednotlivých souborech jsou však velmi rozdílné (např. 9 versus 31, 88 versus 162 apod.), což je pro statistické porovnávání určitým pochybením.

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak je definováno zdraví podle WHO?
2. Jaké jsou emocionální, kognitivní a behaviorální konsekvence obezity?
3. Co lze z Vaší práce vyvodit pro přípravu budoucích učitelů tělesné výchovy na SŠ?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

Doc.PaedDr. Milada Krejčí, CSc.,v.r.

.....
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích, dne 25. 1. 2006

Stupeň kvalifikace:	výborně	Velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

