

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: **Alena FOLTOVÁ**

Vysoká škola: **Jihočeská Univerzita, PF**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Aprobace: Př – Ze pro ZŠ 2. st.

Datum odevzdání posudku: **4.7.2006**

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Grinninger

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

VÝVOJ PŘEDŠKOLNÍHO DÍTĚTE A JEHO VZTAHŮ – kazuistická studie

Cílem této diplomové práce bylo porovnání výsledků vlastního dlouhodobého sledování dvou předškolních chlapců s literárními vývojovými charakteristikami dětí srovnatelného věku. Přihlédnout měla i k „astrologickým“ charakteristikám dětí narozených ve stejné době kalendářního roku. Autorka sledovala jeden rok dva chlapce a pracovala velmi svědomitě.

Po formální stránce mírně zhoršuje přehlednost práce jak nedůsledné grafické provedení nadpisů hlavních částí práce, tak nejednotnost používaných pojmů - byť omluvitelná při citování z různých zdrojů (př. „stádium“ na str. 12, resp. 13; užití termínu „kazuistika“ ve smyslu „popis“ na str. 31). Nepřehledné je značení čtených příloh: schází jak jejich seznam, tak (aspoň) jejich popisy (19 kreseb má totéž ozn. „Příloha 3“). Metody, uvedené hned na počátku teoretické části, patří do části praktické. Nečíslovaný seznam použité literatury obsahuje jen 9 titulů (+ 1 internetovou adr. www.fotoroman.cz/neurol.); Blecha (1998), citovaný na str. 26, však v seznamu schází.

Pokud jde o obsah, nejsou na místě poznatky typu „všeobecně se ví ...“. Příhodova Ontogeneze lidské psychiky, doporučená (sic) vedoucím DP jako příklad dlouhodobého systematického individuálního sledování dítěte, není dostačující jako jediné kritérium hodnocení aktuálního vývoje motoriky a řeči současných dětí (o 40 let později). Jak v teoretické části, hlavně však pro praktické srovnání by bylo vhodnější využití novějších poznatků vývoje. Neznalost psychologických kritérií hodnocení vývoje dle kresby není v této práci nedostatkem: cílem DP nebylo diagnostikovat absolutní vývojovou úroveň, ale popis a porovnání. Autorka však mohla srovnat aspoň některé kresby sledovaných chlapců s kresbami z literatury k příslušnému věku, mohla třeba použít srovnání s konkrétnějšími vývojovými charakteristikami z literatury pro mladé matky. Schází však i konkrétní vztažení pozorovaného chování sledovaných chlapců k vývojovým kategoriím (pásmům) dle Piageta a Eriksona Není jasný původ zdroje charakteristik sledovaných chlapců na str. 34. Užitečně by bylo vysvětlení smyslu zahrnutí „astrologické typologie“ M. Svobodové: že do hledání příčin rozdílů nejen temperamentových vnáší dobu narození během roku, a že „Znamení“ není určující – je jen SYMBOLEM pro dobu narození během kalendářního roku.

Přes uvedené výtky je práce důkazem, že diplomantka zvládla jak práci s literaturou, tak praktickou stránku zadání.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VELMI DOBŘE**

V Českých Budějovicích dne: 21. srpna 2006

Mgr. Petr Grinninger

SEVT – 825196 (akce 31)

VČT 32 80 9 7064