

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: Ivan Rybařík

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

Aprobace: Tv-Z (2. st. ZŠ)

Katedra: tělesné výchovy a sportu

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2006

Vedoucí diplomové práce:

Dr. Emil Řepka, CSc

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Komparace ročních tréninkových programů v závislosti na jejich vedení u reprezentace ČR v MTB**

Struktura práce odpovídá požadavkům diplomové práce pro magisterské studium na PF JU. Teoretická část postihuje přehled o potřebných informacích, které jsou relevantní pro splnění cíle a úkolů práce. Výzkumná část přináší velmi hodnotné výsledky a používá metody, které se vymykají standardnímu zpracování. Charakter výzkumné části je jednoznačně kvalitativní. Autor prokázal dobrou metodologickou úroveň. Diskuze problematiky v kapitole „výsledky“ působí rušivě a komplikuje pochopení textu. Kapitola je velmi stručná a neplní své poslání. Připomínku mám k formulaci hypotézy. Jasně vymezení dvou hypotéz (místo jedné stávající) by formulační obtíže zmírnilo. Velmi hodnotný materiál, který autor shromáždil je však prezentován s chybami. Interpretace dat je chaotická, což snižuje hodnotu zpracování. Viz Brocův index s. 40, srovnání údajů na s. 39 a 40, chybí odkazy na tabulky a obrázky

Po formální stránce jsou ve zprávě zbytečné chyby a spolu s výše uvedeným, ve čtenáři vyvolávají dojem nedostatku času při konečné editaci. Např. zkratky titulů, číslování tabulek, referenční seznam literatury apod.

Výsledky práce jsou zajímavé, a pro autora (reprezentanta ČR) využitelné ve zkvalitnění jeho přípravy. Práci doporučuji k obhajobě, hodnotím ji pozitivně jako velmi dobrou. Připomínky budou předmětem obhajoby práce.

Otázky k obhajobě:

- základní rozdíly v kvantitativním a kvalitativním přístupu k výzkumu v kinantropologii
- jednoduché metody ke zjištění zdravotně orientované zdatnosti ve školní tělesné výchově

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 23. 5. 2006

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------