

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Olga Lísková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro ZŠ – Vv/Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2006

Mgr. Miroslav Procházka

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### ***Název: Úloha učitele – metodika prevence na základních školách***

Autorka předkládá k posouzení práci, ve které teoreticky i prakticky rozebírá a sleduje problematiku primární prevence sociálně patologických jevů na základních školách. V průběhu práce na diplomovém úkolu se po dohodě s vedoucím práce rozhodla zaměřit praktickou část na úzkou spolupráci s vybranou školou, kde se ve spolupráci s metodikem prevence podílela na utváření rámcového vzdělávacího programu pro tuto školu. Práce má tak v praktické části jiné vyznění, než je uvedeno v zadání, zůstává ale zachován smysl práce v duchu stanovených cílů.

Teoretická část obsahuje pět krátkých kapitol - autorka se nejprve věnuje obecnější problematice – velmi stručně vymezuje základní pojmy v souvislosti se sociálně patologickými jevy. Jádrem teoretické části práce má být kapitola 2. - 4. - pojednávající o prevenci ve školním prostředí. Této části práce musím vytknout několik chyb. Informace, které autorka prezentuje, jsou málo utříděné a především zde chybí aktuální informace o strategii a fungování prevence. Za zásadní problém považuji to, že autorka zde přestává používat odkazy na literaturu a prameny - a dokonce přejímá doslovně celé rozsáhlé texty z www MŠMT Metodický pokyn č. 14514, čl. II (celý), čl. III , kap. 3 a podob.(str. 14 - 26, strana 28 - 31). Na druhou stranu ponechává bez povšimnutí vyhlášenou strategii prevence pro období 2005 - 2008, jež určuje filozofii prevence a způsoby její realizace.

Praktickou část práce autorka zpracovala na základě své dlouhodobé spolupráce s gymnáziem v Modřanech. Prezentuje zde projekt, kde v rámci tvorby RVP na gymnáziu připravují program pro práci s dětmi s handicapem. Výborná je především ta část, kde popisuje vlastní program, výborně jsou především formulovaná pravidla pro vyučování. Nejasná ale zůstává otázka, jaký byl vlastní autorčin podíl na tvorbě tohoto projektu. V úvodu se dovídáme pouze vágní informace o tom, že se k projektu "dostala" a začala spolupracovat. V obhajobě bych doporučil zpřesnit, specifikovat vlastní podíl práce. Promluvit o tom, jaké úkoly zabezpečovala, jak konkrétně postupovala, s jakým výsledkem.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, v. r.

---

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 21.5. 2006

|                       |         |             |       |           |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň<br>klasifikace | Výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|