

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....	Diplomant: Veronika Pavlíčková
Vysoká škola: PF JU	Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: pedagogiky a psychologie	Recenzent diplomové práce:
Datum odevzdání posudku: 20. 7. 2006	Mgr. Radek Cvach

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### ***Název: Postoje mladých lidí k handicapovaným jedincům, vyjadřované možnosti pomoci***

Předkládaná diplomová práce, autorky Veroniky Pavlíčkové, se zabývá problematikou různě handicapovaných jedinců a především pohledem mladých lidí na tuto část populace. Práce se skládá z úvodu, části teoretické i praktické (přičemž obě jsou z hlediska rozsahu vyvážené) a závěru. V úvodu nás diplomantka, poměrně emocionálně (možná místy stylisticky neobratně), uvádí do zpracovávané problematiky.

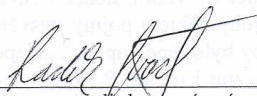
V podstatě celá teoretická část práce je vymezena v kapitole 2. s názvem „Rozdělení vybraných handicapů“, kterou je tedy možno považovat za stěžejní. Ta je zpracována velmi poctivě, po obsahové stránce až vyčerpávajícím způsobem. Z hlediska přehlednosti textu by zde možná stálo za úvahu tuto jednu, velmi rozsáhlou kapitolu s velkým množstvím podkapitol, rozčlenit do více kapitol. Na stránkách 3, 4 i jinde (např. str. 23) se objevuje mnoho odborných pojmů (glaukom, živnatka, retrobulbární neuritida), které nejsou blíže vysvětleny, práci by velmi slušel v závěru slovníček cizích pojmů. Autorka by tak mohla alespoň u obhajoby některé pojmy vysvětlit. Na str. 6 (podkap. 2.1.5.2, závěr 1. odstavce) se domnívám, že by bylo lépe napsat: „...slepota vyžaduje nutnou spec. péči...“. Určité neobratné formulace nacházím i na str. 9 (5. a 6. odst.). Na str. 10 – 11 jsou některé drobné formální chyby (str. 10, 2. odst. – „lidé“; str. 11, 1. odst. podnětová deprivace; dále chybějící čárka v poslední větě). U obhajoby by také autorka mohla blíže okomentovat zařazení básně (str. 13) postižené dívky. Na str. 14 není zřejmé, čeho lze zachytit pouze 30%, i to by tedy mohla diplomantka blíže vysvětlit. V samotném názvu této podkapitoly (2.2.3.1) je gram. chyba. Jako další námět k diskusi se zde nabízí také vysvětlení rozdílu mezi znakovým jazykem a znakovou řečí. Asi nedopatřením autorka uvádí příklad zrakově postiženého chlapce na str. 15 – přitom zde píše o sluchově handicapovaných. Autorka by také u obhajoby mohla upřesnit současný systém výchovy a vzděl. (str. 20) a na str. 23, co míní tzv. „behaviorálními potížemi“. U podkapitoly 2.4.3.1 (Rodina) by bylo vhodné u obhajoby okomentovat tzv. sepětí dítěte s matkou (a to nejen postižených dětí) i z pohledu dalších autorů (např. Fontana). U podkapitoly 2.4.3.2 by mohla být hesla zvýrazněna (např. kurzívou). Na str. 34 (5. odst., poslední věta) mi formulace také připadá neobratná. Přes výše uvedené drobné nedostatky ale zdůrazňuji, že teoretická část prokazuje velmi dobré znalosti diplomantky o problematice. Teoretická část DP je také velmi dobře postavená na vhodném výběru odborné literatury a jejích citací, je velmi obsáhlá a podrobná.

Samotná praktická část práce má těžiště ve 3. kapitole. Autorka se zde snaží pomocí dotazníku zmapovat názory mladých lidí na handicapované. Samotná charakteristika

výzkumného souboru v úvodu chybí, nachází se až v závěru práce (88 studentů a 15 postižených). I tak je ale podle mne velmi stručná. Nejsou zcela jasné počty dotazovaných z jednotlivých skupin. Chybí také jasně vymezené výzkumné cíle a vlastní hypotézy (o těch je zde sice zmínka (str. 37), ale nikde jsem je nenalezl). V podkapitole 3.1 by autorka mohla vysvětlit, kdy používala metodu dotazníku a kdy rozhovoru, a kterou kdy upřednostnila. V podkapitole 3.2 zpracovává samotné položky dotazníku. Zde využívá plně grafických možností (různé grafy) a ty doplňuje zprávami. Na str. 47 (1. odst.) by diplomantka mohla uvést příklad nějakého „nezodpovězeného dotazu“. Na str. 52 by mohla autorka vysvětlit, jak zde chápe pojem „běžná populace“. U odpovědi na položku č. 16 (str. 54) není zřetelné, kolik bylo respondentů, kteří zde odpovídají. I v praktické části se místy vyskytují určité formulační neobratnosti (např. str. 55, ...tenkým ledem...; str. 68, nelogičnost). Praktická část je zakončena kap. 4. (Shrnutí). Zde by autorka mohla blíže okomentovat, dle čeho soudí, že mladí lidé mají „zdravější“ pohled na handicapované, než starší občané. U obhajoby by také bylo dobré ozřejmit, jak ji samotnou práce s handicapovanými obohatila. V samotném závěru (str. 72, odst. 6.) diplomové práce diplomantka hovoří o „předpokladech“, ty však nikde v předchozím textu nebyly uvedeny. I přes výše uvedené metodologické a formální nedostatky, autorka prokázala na praktické části velmi dobrou schopnost samostatného a tvořivého přístupu k dané problematice.

Celkově diplomová práce působí velmi aktuálním dojmem, má vysokou informační úroveň a je ji možno místy využít i jako jakousi příručku pro učitele. Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré nároky kladené na diplomové úlohy a doporučuji ji tedy k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i d o b ř e**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 20. 7. 2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------