

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Lenka Hnilicová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2006

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Problematika dětí s různými handicapy na speciální škole waldorfského typu

Předkládaná diplomová práce autorky Lenky Hnilicové se zabývá problematikou různě handicapovaných dětí na jedné, v našich podmínkách specifické, speciální škole, která se hlásí k waldorfské pedagogice. Autorka se zde pokusila na základě vlastní zkušenosti z pedagogické praxe v této škole provést jakousi reflexi svých získaných informací, poznatků, dojmů a pocitů. Práce obsahuje dvě části, teoretickou a praktickou.

Teoretická část práce se mi jeví jako zdařilejší. V 1. kapitole diplomantka definuje zdařile pojem handicap z několika úhlů pohledu. Ve 2. kapitole popisuje základní rysy waldorfské pedagogiky i wald. školství, včetně poměrně povedeného nástinu historie. Zde by diplomantka mohla u obhajoby blíže vysvětlit pojem theosofie a také vysvětlit různá vnímání pojmu antroposofie. Ve třetí kapitole charakterizuje samotnou školu. Z této části práce by stálo za to u obhajoby vysvětlit pojem „žáci s hlubšími problémy“ (str. 13) a také zdůvodnit zařazení podkapitolky o kvalifikaci učitele wald. školy. Velmi zajímavě působí část, kde diplomantka popisuje epochové vyučování, pro objektivitu by však bylo dobré uvést i negativa tohoto způsobu výuky (str. 15). Na škodu je také velmi stručná pasáž o dalších předmětech. V části o hodnocení žáků (str. 17) by bylo vhodné naznačit, jak je tedy případný neprospěch řešen. V kapitole je dále popisováno celkové zařízení školy, včetně dalších objektů. Celkově je tedy kapitola 3. zajímavá, i když může působit poněkud roztržitým dojmem právě proto, že autorka střídá obecné (hodnocení, požadavky na učitele wald. školy) s konkrétním (vybavení školy). V dalších pěti kapitolách autorka představuje některé obory, které škola využívá při výchově svých svěřenců. Zde by možná bylo vhodnější jiné řazení (např. eurytmie, jako typická pro wald. školu na 1. místo – o té je zde toho zrovna málo). Také popis jednotlivých oborů (terapií) je nevyvážený a chybí logické vysvětlení, proč je autorka do práce zařadila.

Praktická část diplomové práce je založena na dosti neobratně formulovaných cílech (str. 0), které jsou vytýčeny v jakémsi úvodu. Zde bych rád upozornil na neobratně formulovaný celý poslední odstavec. Vůbec struktura praktické části DP je nestandardní. Chybí jasné vymezení cílů, hypotéz, výzkumných metod, charakteristika zkoumaného souboru. Kapitulu, kterou můžeme chápat jako interpretaci výsledků, nazývá diplomantka „Grafy“. Samotné hypotézy zde nejsou příliš vhodně stanoveny, průvodní zprávy ke grafům jsou příliš stručné a v podstatě jsou současně i závěry. U H 5. a 6. není zřejmé, zda byly potvrzeny či nikoli. Zajímavé by bylo u obhajoby vysvětlit, podle čeho autorka posuzovala

intelekt dětí. Další kapitola se nazývá „Dotazníky“ a je pouze prezentací jednotlivých formulářů, bez jakékoli instrukce. U obhajoby by tedy bylo vhodné vysvětlit metodiku zadávání jednotlivých dotazníků, v práci to popsáno není. Kapitola o kasuistikách je velmi zajímavá, jednotlivé příklady jsou velmi ilustrativní, chybí však vysvětlení jejich významu v této DP (Co tím chtěla diplomantka dokumentovat nebo dokázat). Vzhledem k tomu, že nejsem speciální pedagog, nemohu se vyjadřovat k jejich obsahu. Chybí také vysvětlení, proč u kasuistik autorka tak pečlivě popsala tuto metodu a u metody dotazníku tak neučinila. Kapitola 4. se zabývá porovnáním dětí z různých škol a autorka k tomu využívá zkušeností odborníka z praxe. Za osvětlení by stálo zjištění v odstavci 4. (str. 29). Jinak ale tato krátká kapitola, i když je založená převážně na úvahách autorky, působí zajímavě. Snad ještě odstavec, ve kterém se zabývá negativy wald. školství, je formulován neobratně.

Další součástí práce jsou přílohy. U přiložených prázdných vysvědčení a protokolů by bylo dobré jejich zařazení zdůvodnit. Naopak ilustrace žáků i foto školy působí osvěžujícím dojmem.

Celkově působí práce velmi nestandardním dojmem, nejsem si však jist, zda směrem k lepšímu. Práci také poměrně výrazně znehodnocují některé formální a další chyby. Již samotné řazení od počátku. Nepřesné označení st. oboru, nedobře postavená anotace, list s názvem „Teor. část a pak teprve obsah apod. Další chyby: nejasné citace (str. 1, 2, 3, 7, 13), podtrhávání nadpisů (např. str. 3), vhodnost písma (str. 3), okraje, nelogické formulace (str. 10), nevhodné číslování a jiné. Protože se však domnívám, že smyslem práce na DP je především učit se základům vědecké práce, myslím, že i tato DP svůj význam má. Přes výše uvedené nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

Mgr. Radek Coach, v. r.
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 16. 5. 2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------