

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: **Radka DVOŘÁKOVÁ**

Vysoká škola: **Jihočeská Univerzita, PF**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Aprobace: Čj – OV

Datum odevzdání posudku: 2. 5. 2006

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Grinninger

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

CHARAKTERISTICKÉ OSOBNOSTNÍ DISPOZICE DOBRÝCH UČITELŮ V PŘEDSTAVÁCH STUDENTŮ UČITELSTVÍ NŠ

Hlavním cílem této práce bylo srovnání představ studentů učitelství pro první stupeň ZŠ o vlastnostech dobrých učitelů: před přijetím ke studiu v r. 2000 - a v jeho posledním ročníku (2005). K tomu autorka použila jak dotazníky vyplněné studenty při přijímacím řízení, tak obsahově srovnatelné dotazníky, které administrovala sama. Navíc porovnávala sebehodnotící výroky studentů s jejich možnými typologickými charakteristikami podle jedné z „astrologických“ (astropsychologických) typologií, ve vědě většinou odmítaných.

Práce je zpracována velmi pěkně, text je dělen do výstižně pojmenovaných kapitol, Obsah je podrobný. Nečíslovaný (žel) přehled použité literatury obsahuje na diplomovou práci úctyhodných 41 titulů, odkazy v textu odpovídají požadavkům.

Teoretická část je skutečně uvedením do pojednávané problematiky, dále užívané pojmy jsou definovány obvykle z více zdrojů. (Drobná terminologická výhrada: na str. 17 použít místo obvyklého pojmu *vyhovívání* termín *efekt vyhasínání*)

Praktická část obsahuje vedle uvedených postupů práce taky komentované údaje v tabulkách, doplněné přehlednými grafy; jejich souhrn je též v přílohách. Grafy a tabulky však nejsou průběžně číslované - což zhoršuje jak možnosti odkazování na ně, tak orientaci čtenáře. Komentáře údajů uváděných v tabulkách a grafech jsou však poměrně stručné, ba někdy až „skoupé na slovo“: čtenář se může jen dohadovat o původu (vážením odpovědí vzniklých) jednotek měřítka grafů a kde se například v grafu k otázce č. 3 na straně 24 vzalo přes sto odpovědí, když studentů bylo jen třiapadesát. Způsoby číselné transformace údajů měly být uvedeny. Na str. 39 jsou dokonce místo přepočtených (vážených) skóre chybně uvedeni respondenti. Taktéž na str. 65 je chyba v komentáři grafu: více než dvojnásobně je pouze STŘELCŮ! Citelně schází taky vysvětlení (vyskytující se až v závěru, str. 66) původu vlastností v tabulce na str. 44: jde-li o sebehodnocení studentů, nebo o vlastnosti „slunečních znamení“ podle astrologie (když -tak proč ne všichni ve znamení stejné?). Užitečné by bylo i grafické porovnání o rok starších studentů sledovaných loni studentem Krnínským s respondenty této DP.

I přes uvedené připomínky však považuji tuto diplomovou práci za výbornou.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**


Mgr. Petr Grinninger