

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: **Lucie NOVÁKOVÁ**

Vysoká škola: **Jihočeská Univerzita, PF**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Aprobace: ZŠ 1. stupeň

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2006

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Grinninger

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

OSOBNOST UČITELE

JAKO JEHO NÁSTROJ VÝCHOVY A PREVENCE SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÝCH JEVŮ

Tato diplomová práce je součástí rozsáhlejšího projektu hledajícího odpověď na otázku co dělá učitele „dobrým učitelem“ a existují-li nějaké společné osobnostní charakteristiky lidí, které lze v praxi označit jako „dobré učitele“. Z této skutečnosti vyplývá i volba nástrojů autorkou při jejím zkoumání použitých. k převážně kvalitativnímu hodnocení: dotazníky pro učitele i jejich žáky, rozhovory, vlastní pozorování..

Po formální stránce je práce zpracovaná pěkně zpracovaná, podrobný OBSAH usnadňuje orientaci čtenáře, přílohy obsahují jak ukázky použitých dotazníků, tak grafické zpracování výsledků – bez podrobnějších slovních komentářů však ne vždy zcela srozumitelných. Nečíslovaný, žel přehled použité literatury zahrnuje 12 titulů. Autorka v textu důsledně odkazuje na literární zdroje uváděných informací, avšak ne vždy je zřejmé, že jde o citaci „z druhé ruky“ (Bennet, str. 16), na str. 12 je pak odkaz na autora „vzniklého“ zřejmě překlepem: „Ryzna“ namísto Ryans,

Teoretická část práce seznamuje s užívanými pojmy, mj. kompetence, styl učení, klima třídy, vyhoření, emoční inteligence, Pojednává též o významu verbální i neverbální komunikace pro práci učitele. Jedna z kapitol je věnována neurčitosti a relativitě pojmu „dobrý učitel“. V teoretické části práce je věnována pozornost mj. neobvyklým situacím, do nichž se učitelé někdy dostávají; hodnocení jejich zvládnutí je později i prakticky použito k zjišťování postojů konkrétních sledovaných učitelů.

Praktická část začíná uvedením cíle práce, ověřovaných tezí a přehledem užitých metod, není však uveden původ situací, předkládaných později všem sledovaným učitelkám k posouzení a konfrontaci jejich postojů. Pokračuje komentovanými charakteristikami jednotlivých sledovaných učitelů, vyplývajícími vždy jak z jejich sebehodnocení, tak z výsledků předložených dotazníků (mj. i „mužskosti /ženskosti mozku“ dle psychologů Peasových) a v neposlední řadě z vlastních autorčinných pozorování. Kvantifikované výsledky dotazníků jsou – žel už bez vysvětlujících komentářů – porovnány graficky pouze v přílohách.

Velmi stručný ZÁVĚR je víceméně intuitivním shrnutím autorčinných poznatků o čtyřech sledovaných učitelkách, bez jejich vzájemného srovnání vzhledem k cílům – takže část pracně získaných údajů zůstala nevyužita a snad poslouží pro nějakou další podobnou diplomovou práci. I přes tuto a další drobné výtky nejen doporučuji diplomovou práci k obhajobě, ale navrhuji hodnocení výborně.

Pro obhajobu doporučuji podrobněji vysvětlit údaje uvedené graficky v přílohách.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VÝBORNĚ**

V Českých Budějovicích dne: 17. 5. 2006

Mgr. Petr Grinninger