

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 17.5.2006

**Diplomant:** Ludmila Chvátalová

**Aprobace:** Bi - Ch SŠ

**Vedoucí diplomové práce**

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Floristický výzkum údolí Želetavky mezi Radoticemi a přehradní nádrží Vranov-Bítov  
(téma)

.....

Diplomová práce má 47 stran textu, 9 příloh a 6 stran fotodokumentace. Autorka ve svém floristickém průzkumu údolí Želetavky navázala na předcházející údaje, získané z literatury, a vedle ověření současného výskytu měla za úkol detailněji prozkoumat i další, dříve opomíjené lokality. Úkol splnila – potvrdila, že většina lokalit významných druhů je zachována, ale podařilo se jí zaznamenat i nové lokality výskytu. V teoretické části práce autorka velmi dobře zpracovala dosavadní znalosti o flóře zájmového území, které byly publikovány v odborné literatuře, a velmi cenné jsou i aktuální tabulky, doplňující klimatickou charakteristiku. Vlastní výsledky jsou prezentovány v podobě charakteristik jednotlivých biotopů, které se v území vyskytují, na základě výskytu dominantních druhů se zdůrazněním i těch taxonů, které jsou buď chráněny zákonem nebo jsou považovány za vzácné. Text je doplněn seznamem zjištěných druhů s vyznačením stupně ochrany či ohroženosti. Cenným závěrem, který vyplývá z diskuse, je vytipování další botanicky cenné lokality v blízkosti Lubnice, která by si zasloužila ochranu. Na velmi dobré úrovni je fotografická dokumentace, která vhodně doplňuje text, i když v něm na ní nejsou odkazy.

K práci mám tyto připomínky:

1. Jedním z úkolů bylo vymapování významných druhů v území, což je v práci předkládáno spíše zprostředkovaně v rámci charakteristik jednotlivých biotopů a v krátkých zmínkách v seznamu zjištěných druhů. Pro větší přehlednost by bylo dobré doplnit práci o zmenšené schematické mapky území s bodovým vyznačením lokalit výskytu.
  2. U mapových příloh působí nepřehledně pedologická mapa – z hlediska charakteru práce by stačilo ji zjednodušit. U mapy povodí Želetavky by bylo dobré tok prodloužit i severně od Radotic, aby bylo alespoň naznačeno, že tok pokračuje dále. U mapy lesů stálo za úvahu rozlišit smrkové monokultury od borových lesů, které jsou z hlediska floristického mnohem bohatší a tím i cennější.
  3. Mapa zkoumaných lokalit i jejich číselné označení jsou přehledné, ale pro lepší informovanost by bylo dobré vložit např. před Seznam druhů jejich stručnou charakteristiku, např. č. 23: louka u Mácova mlýna nebo č. 17: tůň na louce atd.
- V charakteristice biotopů jsou totiž odkazy na lokality uváděny jen jako příklady bez jejich úplného vyjmenování, některé biotopy nejsou přesně lokalizovány vůbec (mokřiny, skalní

výchozy, borové lesy, travnaté stráně). Podobně i v Diskusi chybí odkazy na čísla lokalit (U Doutné sklály, Lubnické stráně, Suchá skála). 4. I když se v práci objevuje jen málo překlepů, některé působí rušivě – především u latinských názvů taxonů (*J. articulatus*, *Bistorta*, *glyciphylos*, *Galisonga*, *absinthum*).

Diplomová práce splňuje zadaná kritéria a lze ji doporučit k obhajobě. Navrhuji vzhledem k výše uvedeným připomínkám klasifikovat **v e l m i d o b ř e**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře.

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

v. r.

.....  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17. 5. 2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

