



## Hodnocení diplomové práce Posudek vedoucí DP

Název práce: **Moc a odpovědnost v pomáhajících profesích**

Autor: **Bc. Jiří Kruba**

Studijní obor: Etika v sociální práci

Katedra etiky, psychologie a sociální práce

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí DP: PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.

Oponent:

Rok odevzdání: 2014

V pěti kapitolách diplomové práce se autor zaměřil na téma moci, její druhy, a teorie, odpovědnosti za něco a před něčím/někým, téma pomáhání, vztahu a aspekty procesu pomáhání. Aspekty moci a odpovědnosti v pomáhajících profesích, tedy nejspíše aspekty, které moc ovlivňují, rozděljuje na vnější a vnitřní a v tomto kontextu rozpracovává téma rodiny, socializace, imitace, identifikace. Vhodně zařadil psychoanalytický moment, i když by bylo třeba Adlerovu individuální psychologii zařadit do zvláštní podkapitoly, protože ačkoliv patří do analytických směrů, není řaditelná k psychoanalýze. Nakonec konkretizuje téma moci a odpovědnosti v sociální práci.

Za **cíl práce** si stanovil zpracování problematiky moci a odpovědnosti v pomáhajících profesích v psychologicko etických souvislostech, které se promítají do společenského života. Vzhledem k širokému kontextu daného tématu bych považovala za vhodné stanovit si cíl konkrétnější, zřetelnější. Za nosné téma považuji otázku, zda se odlišují mocenské pozice a jednotlivé odpovědnosti pracovníků vykonávajících sociální práci ve státním sektoru a pracovníků sociálních služeb v neziskovém sektoru.

Uvítala bych hlubší uchopení tématu zejména tam, kde je na škodu jednoznačné konstatování, existuje-li rámec různých možných názorů. Např. diskutabilní je názor, že v pomáhajících profesích je nutností, aby pomáhající profesionál přijímal své klienty bez rozdílu, bez ohledu na vzájemné sympatie nebo antipatie (s. 32). Definice projekce (34), kterou autor užívá, je definicí směřovanou na specifickou oblast výrazu, která je méně srozumitelná a v kontextu práce se neuplatňuje. Zdá se, že není dobře uchopen rozdíl mezi projekcí a expresí. Vhodnější je v další části uvedená definice S. Freuda.

V Seznamu literatury je cca 50 titulů, včetně zdrojů zahraničních, dále seznam legislativních dokumentů. Výběr literatury je vzhledem k tématu práce kvalitní.

Velmi správně autor poukazuje na některé rozpory, kdy nemůže klient vnímat pomáhajícího jako partnera, např. hrozí-li sankce, jestliže klient nesplní nebo nerespektuje nařízení, které sociální pracovník podpořil správním rozhodnutím (zde např. využít institutu navštívit poradenské zařízení (49)). Připojuji ještě záležitosti nadměrné pomoci přesahující hranice kompetencí nebo pomoci nevyžádané.

Závěr:

V konečné podobě je diplomová práce hutná informacemi a úvahami tak, že by mohla tvořit základ pro další věnování se dílčím tématům. Cíl byl v podstatě v tomto rámci informací a úvah splněn, a proto mohu práci doporučit k obhajobě.

PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D., vedoucí práce

České Budějovice 11. 5. 2014