

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Jitka Kopuleťá

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent :

Datum odevzdání posudku: 24.5.2006

MUDr. Kvetoslava Kotrbová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Příčiny závislostí, jejich prevence a léčba

Autorka, studentka učitelství pro I. stupeň ZŠ se zaměřením na výtvarnou výchovu, si vybrala, pro svou specializaci a rozsah diplomové práce, podle mého soudu až příliš široké téma - Příčiny závislostí, jejich prevence a léčba. V takto širokém vícespektrálním kontextu existuje u nás nepřeberné množství literatury, přitom při zúžení zadání práce či akcentaci jí blízkého tématu - například specifikace aspektů tvůrčí práce či pracovní terapie, kterou autorka zmiňuje v empirické části práce - mohla vzniknout mnohem přínosnější studie využitelná prakticky i mimo akademickou půdu i v další autorčině pedagogické činnosti. Takto je vypovídací hodnota především teoretické části práce sice široká, ale spíše obecná i při současném stavu poznání a popsání problematiky závislostí redundantní. Přesto svým rozsahem splňuje a převyšuje požadavky zadané pro práci tohoto typu.

V teoretické části práce autorka v pěti obsáhlých kapitolách definuje v obecné rovině základní termíny problematiky závislosti.

Jednotlivé kapitoly teoretické části, definující základní pojmy drogové problematiky, historii zneužívání drog, současnou drogovou scénu, roli osobnosti toxikomana a prevenci, léčbu a terapii závislosti, jsou obsahově zpracovány v podstatě kvalitně. Škoda jen, že autorka hned na počátku zužuje problematiku závislosti pouze na závislost na drogách či alkoholu a zcela opomíjí další typy závislostí v současné populaci hojně rozšířených, např. kouření, gambling, workoholismus, závislost na internetu atd. Znovu tím dokumentuji svůj názor, že název práce a tudíž zadané téma mělo být definováno a pojato úžeji a konkrétněji. Takto představuje úvod do tématu, jímž prvních pět kapitol v podstatě je, prakticky tři čtvrtiny diplomové práce, přičemž se skutečným tématům zadání, tedy prevenci a léčbě, věnuje pouze na několika málo stranách.

Práce s použitou literaturou a prameny je na velmi dobré úrovni, celkově je teoretická část až na některé již částečně zmíněné nedostatky zpracována relativně vyváženě a s přehledem, svědčícím o orientaci autorky v problematice, i když opomíjí některé dnes již standardní klasifikace a metody, jakými jsou například dělení prevence na primární,

sekundární a terciální. Rovněž naprosto neadekvátně akcentuje peer programy na úkor dalších frekventovanějších preventivních metod.

Škoda velkého množství gramatických, stýlotvorných a autorských chyb a stylistických nejasností, kdy si čtenář musí přečíst opakovaně větu či souvětí, aby správně pochopil její obsah, protože chybí přísudek či překlep posouvá význam věty jinam. To by se v materiálu typu diplomové práce stávat nemělo.

V empirické části práce se autorka zaměřuje na činnost resocializačního a requalifikačního zařízení Circle of life, o. s., Konešín.

Z přístupu ke zpracování tohoto okruhu je znát autorčina znalost prostředí a její zájem problematiku. Stanovila si správně teze, které v závěru potvrdila, bohužel vzorek čtyř respondentů má samozřejmě velmi zkrslující výpovědní hodnotu, přičemž měla k dispozici podle všeho širší spektrum potenciálních respondentů. Rovněž získané informace mohly být sumarizovány a vizualizovány daleko přehledněji.

Přesto si myslím, že právě tato část práce je pro další autorčinu odbornou činnost velmi přínosná a využitelná například v primární prevenci. Škoda jen, že empirická část je svým rozsahem ve srovnání s celou prací velmi úzká, její rozšíření a prohloubení na úkor obecné teoretické části například o výpovědi a zkušenosti dalších klientů, terapeutů a odborného personálu zařízení by byl obrovským přínosem. Přesto empirickou část práce hodnotím jako zdařilou a přínosnou. Opět jí ale degradují zbytečné stylistické, gramatické a obsahové nepřesnosti.

*nehodící se škrtněte

Návrh na klasifikaci diplomové práce: Velmi dobře



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24.5.2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------