

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Jana HANZALOVÁ

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Aprobace: NŠ- Hv

Katedra: fyziky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2006

Mgr. Eva Roučová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Reflexe a sebereflexe studentů v didaktice technické výchovy v učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Téma diplomové práce je považováno v současných didaktických disciplínách za jedno z nejaktuálnějších. Teoretická část má velmi dobrou obsahovou strukturaci, autorka začleňuje všechny podstatné kapitoly, které s tématem úzce souvisejí. Odborně velmi kvalitní je především kapitola týkající se vymezení problematiky sebereflexe. Je čerpáno z poměrně rozsáhlého a reprezentativního souboru odborné literatury, ve které se autorka zjevně samostatně a zdařile orientuje.

Empirická část obsahuje všechny důležité části, které výzkum pedagogických jevů odborně nárokuje. Objevují se pouze ojedinělé nejasnosti a chyby. Například na s. 81 autorka uvádí zmatečné znění nulové a alternativní hypotézy. I znění hypotézy H_7 není správné, tato formulace jednak nevyjadřuje žádný vztah mezi proměnnými, navíc formulace postrádá kontextovou logiku: časté kladení otázek učitelem je příznivější pro výuku seminářů s menší mírou praktických činností. Dále v závěrech testování hypotéz výzkumu autorka preferuje výhradně celkové pořadí a zjevně zanedbává průměrnou dosaženou hodnotu na škále (s. 81 a 83). Závěry poté působí nepřesvědčivě. Objevují se i protichůdná tvrzení, např. s. 87: „učitel velmi podporoval diskusi v seminářích a zároveň nejméně kladl otázky“, které autorka v textu ponechává bez vysvětlení.

Se závěry diplomové práce se lze odborně ztotožnit jen částečně. Autorka se zde omezuje výhradně na jednostranný pohled reflexe učitele a výčet hodnotících soudů a doporučení pro vysokoškolskou výuku zkoumaného předmětu. Vzhledem k zaměření jejího studia a zkušenostem se poté závěry logicky pohybují ve značně obecné až laické rovině. Postrádám především důkladnější analýzu výzkumně podchycené charakteristiky studentů, kteří se výzkumu účastnili a výzkumně zachyceného postavení předmětu Didaktika technické výchovy v rámci ostatních fakultně vyučovaných předmětů. Tyto otázky by bylo vhodné zodpovědět u obhajoby diplomové práce.

Celkově lze konstatovat, že předkládaná práce má významně kvalitnější část teoretickou, kterou ovšem v praktické části diplomantka velmi omezeně prakticky využívá. Práce je ovšem psána kultivovaným jazykem, terminologicky správně, objevují se ojedinělé chyby gramatické (s. 68, 78, 87 2X) a zmatečná je koncepce řazení titulů odborné literatury v jejím seznamu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Mgr. Eva Roučová, v.r.
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2006

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------