

**Příloha k protokolu o SZZ**

**Vysoká škola:** JU Pedagogická fakulta

**Katedra:** fyziky

**Datum odevzdání posudku:** 10. 5. 2006

**Diplomant:** Dana JUŘÍKOVÁ

**Aprobace:** NŠ-HV

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Eva Roučová

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Vnímání pojmu „tvořivost“ studenty učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

Předkládaná diplomová práce obsahuje teoretickou část, která je velmi dobře strukturována a obsahuje solidně zpracovaný přehled o dílčích teoretických otázkách, které s prací souvisejí. Diplomantka podle aktuální odborné literatury stručně charakterizuje teorie tvořivosti, teorie výzkumu v pedagogice a teorie primárního technického vzdělávání. Úroveň zpracování, kvalita a kvantita odborných zdrojů je vyhovující. Velmi zdařilá je prezentace cílů diplomové práce. Odborně naprosto nesmyslné je na s. 21 naznačené rozlišování pojmů kreativita a tvořivost.

Úvodní kapitoly k výzkumné části práce jsou autorkou vypracovány zcela v souladu s požadavky kladenými na pedagogický výzkum. Považuji za hodno zdůraznění, že se autorka zevrubně seznámila a prakticky v diplomové práci zdařile užívá náročnou a obecně méně rozšířenou výzkumnou metodu sémantického diferenciálu. Realizovaný výzkum kladl značné nároky na její odborné schopnosti a byl i časově, organizačně i technicky náročný. Prezentovaná podoba výzkumné části obsahuje, bohužel, několik chyb. Autorka na s. 61 a 79 chybně uvádí, že provedla ověřování „reliability výzkumného nástroje“, místo správného „ověřování reliability provedeného měření“. Nevhodný je rovněž závěr u hypotézy  $H_1$  - chybí slovo významně (s. 61-62). Hypotéza  $H_2$  má neobratně zformulovány alternativní a nulové hypotézy (s. 62) a autorka vyvodila chybný závěr, pojmy jsou si významově blízké. Chyby jsou obsaženy i u závěrů hypotéz  $H_4$  a  $H_5$ , kde u  $H_4$  je významný vztah, u  $H_5$  je významná vzdálenost mezi pojmy.

Interpretace a shrnutí výsledků výzkumu jsou poměrně stručné, komentář zůstává často pouze na elementární úrovni, chybí hlubší provázanost s teoretickou částí práce. Vynikající je grafická podoba zařazených grafů.

Práce je psána poměrně kultivovaným jazykem, terminologicky správně, vyskytují se ojedinělé formální nedostatky: překlepy (s. 3, 20), gramatická chyba (s. 4), chyby v interpunkci u citací (s. 4, 5, 6....) a dále diplomantka dvojmo vložila některé stránky (s. 60-66).

Otázky doporučené k obhajobě diplomové práce:

Jaký význam měl realizovaný výzkum na vývoj Vašich profesionálních kompetencí?

Zaregistrovala jste sama u sebe významový posun ve vnímání teorie tvořivosti?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Mgr. Eva Roučová, v.r.

.....  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2006

|                     |         |             |       |           |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|