

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: *Filip Bicenc*

Vysoká škola: *Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích*

Katedra: *tělesné výchovy a sportu*

Aprobace: *BTVS*

Datum odevzdání posudku: *30. 5. 2007*

Vedoucí bakalářské práce:  
*Doc. Dr. Emil Řepka, CSc*

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### ***Sportovní haly, tělocvičny a ostatní krytá sportoviště v okrese***

#### ***Jindřichův Hradec***

Autor se ve své práci zabývá zjištěním stavu krytých sportovišť v okrese Jindřichův Hradec. Teze vznikly na základě společenské objednávky Komise pro mládež a sport Krajského úřadu Jihočeského kraje. Hlavní použitou metodou byl dotazník vytvořený diplomantem za účelem získání požadovaných informací. Práce se zabývá zjištěním stavu v okrese a zvláště v městě Třeboň. Vzorek respondentů týkající se druhé části výzkumu je 300 osob tj. 3,4 % obyvatel. Teoretická část práce zahrnuje dosažené množství informací, které F. Bicenc využívá v praktické části. Podstatu zpracování naplňuje část na s. 32 – 41. Kladně hodnotím i snahu autora při popisu možností získávání dotací pro tělesnou výchovu a sport. Kapitola zabývající se provozem konkrétní haly dokládá náročnost provozu krytého sportoviště. Zjištěné údaje diplomant analyzuje se snahou o doporučení (s. 57 – 63). Bakalářská práce je obsáhlá a doplněná čtyřmi přílohami. Zpracování naplňuje cíl práce vyplývající ze zadání. Úroveň textu jednotlivých kapitol je rozdílná a ne vždy používá formu jazyka obvyklého pro tento typ práce. Např. kapitola zabývající se charakteristikou regionu je emocionální a je patrné, že je získána z průvodce bez dalších úprav. Použité literární zdroje jsou zastaralé. Zpracování (obsahově) a rovněž tak získané výsledky hodnotím pozitivně.

Formální zpracování není dobré a snižuje tak celkový dojem z textu. Objevuje se zde špatné formátování textu (viz cizojazyčná bibliografická identifikace), stránkování není v souladu s normou, chyby v diakritice (např. s. 3,5). Četné jsou formulační nedostatky (např. s. 5, 25, 26, 27, 45, 47, 48). Opakování textu s. 25–26, 29 – 30. Nestandardní formy citace (s. 25, 26). Pravopisné chyby s. 46.

Vzhledem k tomu, že je to autorova první zkušenost, práci i přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky k obhajobě:**

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.
2. Organizace a formy účasti ve sportu současné české mládeže.
3. Účast ve sportu české mládeže v evropském kontextu.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

**dobře**

doc.PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....  
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 30. 5. 2007

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------