



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Sociální exkluze nezaměstnaných osob se zdravotním postižením

Autor práce: Ivo Novák

Obor studia: ESP

Posudek vypracoval: dr. Ján Mišovič, CSc.

Datum: 24.4.2014

Autor prezentuje téma, které patří k frekventovanějším v oblasti sociální práce. Hlavní cíl definuje jako popis problematiky sociální exkluze nezaměstnaných osob se zdravotním postižením a některými etickými aspekty vztahujícími se k tomuto tématu.

Práce je rozdělena na 9 částí, přičemž jednotlivé kapitoly jsou z hlediska rozsahu rozčleněny velmi odlišně. První část je věnována 21 stran, etickým aspektům 6 stran a situační analýze 1 strana.

Autor v první části operuje do značné míry zákony a vysvětlením jednotlivých pojmů souvisejících s nezaměstnaností. Text není vždy logicky rozčleněný. Např. kap 3.1 Hlavní faktory sociální exkluze „V této kapitole se budeme věnovat hlavním faktorům, které vedou nezaměstnané osoby k sociální exkluzi.“ s.43. s.46 Faktory vedoucí k sociální exkluzi. „Podkapitola bude obsahovat dva hlavní typy faktorů vedoucích k sociální exkluzi“

V kapitole 5 Sociální politika a Osoby se zdravotním postižením na s. 58-67 autor cituje jednotlivé zákony, jež se týkají problematiky. Kapitola 6 je věnovaná etickým aspektům. V textu jsou popsány kategorie jako práce, spravedlivá společnost, solidarita a sociální politika a jejich propojení s osobami zdravotně postiženými.

Kapitola 7 je nazvaná Situační analýza. Nevím do jaké míry je možné označit vybrané celostátní, krajské a okresní údaje o nezaměstnanosti osob se zdravotním postižením za situační analýzu.

Praktická část je označena jako kapitola 8. Chybí celkový počet dotázaných osob, ten je uveden až u tabulky č.1. Na s.81 se píše o matematicko-statistické proceduře (správně metodě), přitom jde o neúplnou prezentaci absolutních a relativních četností. V textu je používána nestandardní terminologie (8 hlavních otázek). Na s. 81 se zbytečně popisuje obsah otázek uvedených v příloze, při interpretaci přitom chybí doslovná citace otázek. V části interpretace výsledků dotazníkového šetření jsou uvedeny jenom odpovědi na identifikační otázky. Další celkové údaje chybí. Nahrazuje je ověření jednotlivých hypotéz.



9. část Diskuse má výrazně popisný charakter a opakuje charakteristiky dotázaných a komentáře k hypotézám. Chybí konfrontace teoretických poznatků a empirických údajů.

V textu je možné najít překlepy např. s.14 rozlišně , množství nelogických formulací, např. s.20 překážkou jsou pro některé faktory ... nezáměr o začlenění do společnosti a společností vyznávané faktory, s.27 je možné uvést věk, výše dosaženého vzdělání, hodnotový systém, religiozita a jiné. s. 32 hendikep i handicap na stejné straně. s.40 pokud se touto problematikou zamyslíme. s.80 bylo zpracováno v opoře kvantitativní metodologie. s.88 V této části bude za cíl podrobněji rozebrat s.89 bylo pouze 73 % . Přesto je toto číslo k zamyšlení, protože je velmi vysoké.

s.15 významný faktor je určitý stupeň rezignace

s.49 relativní deprivace . vyloučení jedince z konzumního života.

V práci se neobjevuje ani jedna přímá citace.

Celkově práce nepůsobí vždy uspořádaně a dokonce se jeví místy jako chaotická.

Vzhledem k uvedeným výhradám doporučuji práci v případě dobré prezentace práce autorem hodnotit známkou dobře, jinak přepracovat.

Ján Mišovič