



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Sociální práce jako práce řízená profesními hodnotami

Autor práce: Bc. Monika Flidrová, DiS

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: doc. Jindřich Šrajfer, Dr. theol.

Datum: 1. 5. 2014

Diplomová práce na téma „**Sociální práce jako práce řízená profesními hodnotami**“ je pojednána na 127 stranách formátu A4 včetně příloh a abstraktu. Práce je členěna do šesti částí. Úvod je přehledným a fundovaným uvedením do tématu práce, jeho zpracování a metodologie.

V první části autorka vymezuje pojetí hodnot ve filosofii. Zpracování tematiky je systematizované, přehledné a diferencované. Autorka tím prokazuje kompetenci odborného zpracování problematiky. Jistým nedostatkem, který se dá v diplomové práci odpustit, je skutečnost, že autorka pracuje více méně se slovníky a učebnicovými texty, nikoliv s primárními zdroji. Nejsem si rovněž vědom toho, že by tvrzení, které autorka na str. 17 přisuzuje Davidu Humovi, patřilo jemu. Rád se nechám přesvědčit o opaku??

Druhá část je věnována vztahu identity sociální práce k hodnotám. Tato část je na rozdíl od té předchozí tematicky roztržštěná či snad myšlenkově neusazená. První polovina této části, až do podkapitoly 2.4, je zpracována vcelku dobře. V uvedené podkapitole dochází ke „zlomu.“ Ten jakoby predikuje autorčino „zabřednutí“ do problematiky, se kterou si na rozdíl od té předchozí neví tak úplně rady. Autorka by měla při obhajobě vysvětlit, proč na str. 27 v jednom odstavci zdůrazňuje význam etiky jako možného pojítka identity sociální práce, aby záhy přešla k reflexi hodnot z pozice psychologie a sociologie. Předkládá přitom místy spíše obecné až klišovité pojednání této problematiky.

Třetí část má název „Soubor hodnot ovlivňujících praxí“. Tento nadpis je sám o sobě vágní a nepřesný (Jakou praxi? Jsou snad nějaké hodnoty, které praxi neovlivňují?). Tato část má nakonec svoji kvalitu i nedostatky. Problémem je obtížnost tématu a nároky na jeho zpracování, které do jisté míry autorku „přesahují“. Stálo by za úvahu, zda by 2 a 3 část neměly tvořit jednu kapitolu, aby tak bylo z výrazně řečené směrem k cíli práce a nedocházelo k opakování myšlenek, překryvu témat a jejich, ze strany autorky, roztržštěného prezentování apod.



Ve čtvrté části reflektuje autorka hodnoty v sociální práci, které se váží na její cíle. Zde autorka na rozdíl od předchozích částí prezentuje problematiku uceleně a přehledně. V některých momentech se však nevyvarovává stylu parenese, jako např. na str. 52 třetí odstavec, kdy uváděná tvrzení blíže nezdůvodňuje.

Pátá část je věnována hodnotám ukotveným v etických kodexech. Jde o krátkou přehledovou pasáž, které nelze nic zásadního vytknout.

V šesté části autorka prezentuje výsledky jí provedeného výzkumu, jehož cílem bylo zmapovat odpovědi oslovených sociálních pracovníků na otázku: „Které hodnoty se podle Vás spojují s profesí sociálního pracovníka?“ Tato část má být potvrzením dosud řečeného či jeho konfrontací. Závěr je jakýmsi souhrnem poznatého, přičemž odpověď na základní otázku práce zůstává spíše vágní.

Celkově lze práci radit spíše k těm zdařilejším. Oceňuji především autorčinu snahu o samostatnost zpracování tématu, i když s výše uvedenými nedostatky. Nejedná se o pouhou kompilaci vybraných textů či jen popis dané problematiky. Stylistická úroveň práce je dobrá, až na některé drobné nedostatky. Odkazový aparát neodpovídá požadovanému standardu (autorka neuvádí při první citaci veškeré údaje o uváděném zdroji). Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **(výborně/velmi dobře)**.